Kirsten Fehrs, Nordkirche EKD. Vertuschen, Korrumpieren, Fälschen. Gaslighting und Zersetzung Betroffener

Offener Brief an die Mitglieder der Synode und des Rates der EKD

von Silke Schumacher und Thies Stahl, 01.10.2025[1]; Update 20.10.2025[2]

A. Vorbemerkung . . . 3
B. EKD und Nordkirche: Täuschung, Lügen, Dokumentenfälschung, Gaslighting und Zersetzung . . . 3
B.1. Das aktuelle Lügengebäude . . . 4
B.1.1. Bischöfin Fehrs lässt offizielles EKD-Schreiben fälschen. Fundament des Lügengebäudes. . . . 4
B.1.2. Nordkirche „impft“ EKD mit Falschinformationen . . . 6
B.1.2.1. Gefälschte „Sachverhaltsdarstellung“ als Produktionsmatrize für die der Synode und Presse präsentierten Lügen. . . . 7
B.1.2.2. Die Zusammenfassung des Fachstellenschreibens rundet deren Lügen-Gesamtkunstwerk ab . . . 8
B.2. Das Echo der Fehrs-Kluck-Lüge in der Presse. . . . 10
B.3. Spuren verwischt. Nordkirche als Quelle der Lügen und Falschinformationen bleibt verschleiert . . . 11
B.3.1. Die KI weiß um das Corpus Delicti. . . . 11
B.3.2. Peinliche Synoden-Videos gelöscht: Ratsmitglieder Barner und Bilz ins Dunkelfeld verbannt . . . 12
B.4. Gaslighting für die Synode, . . . 13
B.5. Gaslighting für die Presse . . . 14
B.5.1. „Verschwiegenheits-Immunisierung“ und „StGB-Immunität“. . . . 15
B.5.2. Zur Scheinheiligkeit des Fehrs´schen Gaslightings . . . 15
B.6. BeNe-Gaslighting in der EKD: Missbrauch der Betroffenenvertretung im Beteiligungsforums (BeFo) . . . 16
B.6.1. Das „Impressum-Nebel“-Gaslighting. . . . 18
B.6.1.1. 02.07.2025 7:29 . . . 18
B.6.1.2. 03.07.2025 11:30 . . . 18
B.6.1.3. 04.07.2025 3:52 . . . 18
B.6.1.4. 24.07.2025 13:01 . . . 19
B.6.1.5. 29.07.2025 18:08 . . . 19
B.6.2. Das „Alle Schweine sind gleich“-Gaslighting . . . 20

[1] Diese Text entstand 01.10.2025 aus der Zusammenführung der beide Blogbeiträge EKD: Gaslighting auf allen Ebenen und EKD-Gaslighting. Import aus der Nordkirche.

[2] 11.10.2025: Titel geändert, war vorher *„Causa Fehrs“: Vertuschen, Lügen, Fälschen. Gaslighting und Zersetzung Betroffener*; 12.10.2025: Erweiterungen; 17. und 20.10.2025: Textergänzungen und -verbesserungen, neue Gliederung.

B.6.3. Ein waschechtes „Zander-Gaslighting“ . . . 21
B.6.4. Das „Bugs“-Gaslighting . . . 23
B.6.4.1. Bug in disguise #1 — Das „Last Word Freak“-Tool. . . . 24
B.6.4.2. Bug in disguise #2 — Elegant einen ganzen Thread verschwinden lassen . . . 25
B.6.5. Das „Keiner spricht mit Feisthauer und Kracht“-Gaslighting . . . 26
B.6.6. Gaslighting durch Tabuisierung: Die „Vertuschung-Beenden“-Podcasts im BeNe . . . 27
B.7.Gaslighting aus dem Kirchenamt der EKD: „Fachstelle Sexualisierte Gewalt“ erneut instrumentalisiert . . . 28
Eine Ausnahme und der Aber-Glaube ist ruiniert . . . 31
C. Gaslighting, Zersetzung und Nötigung in der Nordkirchen-Vorgeschichte der „Causa Fehrs“ . . . 32
C.1. Korrektur der von Bischöfin Fehrs gefälschten ULK-Sitzungsprotokolle im EKD-Fake-Schreiben . . . 33
C.1.1. Protokoll-Fälschung #1 . . . 33
C.1.2. Protokoll-Fälschung #2 . . . 35
C.1.2. ULK-Sitzung #1 am 16.12.2019. Kein Gaslighting. . . . 35
„Corona-Hilfe“ für Bischöfin Fehrs für die Vertuschung ihrer nicht deklarierten Befangenheit . . . 36
Retraumatisierungs-Warnungen in den Wind geschlagen . . . 37
C.1.3. ULK-Sitzung #2 am 16.12.2019. Kein Gaslighting. . . . 38
C.1.3.1. Gaslighting Part I: „Vergessen Sie das Buch. Ist vom Tisch, sehen Sie doch!“ . . . 38
C.1.3.1.1. Exkurs I: „Satansbraten“ oder „Gute Fee“? . . . 40
C.1.3.1.2. Exkurs II: Zur Angemessenheit des Begriffes Gaslighting . . . 41
Nonverbale Übermittlung der Begleit-Attributionen . . . 42
Gaslighting als Dreiecks-Kommunikation . . . 43
C.1.3.2. Gaslighting Part II: „Sprechen Sie nicht für die Petentin. Die soll überhaupt nicht sprechen!“ . . . 44
C.1.3.2.1. Exkurs III: Virtuelle Du-Botschaft beim nonverbalen Gaslighting . . . 45
C.1.3.3. Gaslighting Part III: „Von Ihnen grüße ich meinen Freund R. doch nicht“-Gaslighting . . . 46
C.1.3.4. Gaslighting Part IV: „Mit Kritikern der Corona-Maßnahmen reden wir nicht.“ Ab Januar 2021: „Mit Ungeimpften reden wir nicht.“ . . . 47
C.1.3.5. Ältere Berichte über den 29.10.2020 . . . 48
C.1.3.5.1. Bericht #1 zum Gaslighting vom 29.10.2020 . . . 48
C.1.3.5.2. Bericht #2 zum Gaslighting vom 29.10.2020 . . . 50
C.1.3.5.3. Bericht #3 zum Gaslighting vom 29.10.2020 . . . 50
C.1.2. Das „Ich bin nicht im Amt“-Gaslighting der Amtsperson Fehrs . . . 51
C.1.2. Das „Dienstaufsichtsbeschwerden-Gaslighting“ in der Nordkirche . . . 52
D. Gaslighting vom Feinsten: Das Gercke Wollschläger-Täuschungsgutachten . . . 53
D.1. Fauler Nordkirchen-Trick: Strafrechtskanzlei wissentlich irreführend beauftragt . . . 54
D.1.1. Falsch: Zeitpunkt der Beauftragung . . . 56
D.1.2. Irreführende Verengung des Fokus der Untersuchung auf Nebensächliches . . . 56
D.1.3. Kafkaeske Anonymität ohne rechtliches Gehör . . . 57

A. Vorbemerkung

Dieser Text ist der auf der Blogseite Gekaufte Unschuld. Vertuschungs-Queen Kirsten Fehrs. Offener Brief an Rat und Synode der EKD angekündigte „offene Brief“. Es ist ein „adaptiver“ Offener Brief, da er voraussichtlich bis zum Ende der Synode in Dresden (09.-12.11.2025) täglich aktualisiert wird. Er dient dazu, die Synodalen und die Ratsmitglieder, wenn vielleicht nicht wirklich *„auskunftsfähig“*[3] zu machen, so doch soweit über die „Causa Fehrs“ zu informieren, dass sie, wenn sie in diesem Jahr vielleicht den Mut dazu haben, Bischöfin Fehrs im Synoden-Plenum Fragen stellen können.

B. EKD und Nordkirche: Täuschung, Lügen, Dokumentenfälschung, Gaslighting und Zersetzung

Mit dem Konzept „Gaslighting“ und den fließenden Grenzen zwischen diesem Konzept und Konzepten wie „Sekundäre Viktimisierung“ und „Zersetzung“ haben wir uns in der „Materialsammlung“ für ein über die „Causa Fehrs“ zu schreibendes Buch schon beschäftigt.[4] Wie eng die Konzepte Gaslighting und Zersetzung beieinander liegen, zeigt dieser Ausschnitt aus dem Wikipedia-Eintrag zum Gaslighting[5]; *„Ähnliche Methoden können zum Beispiel in totalitären Regimen und Sekten als potentes Mittel im Rahmen von Gehirnwäsche, „Zersetzung“ (Stasi), Manipulation und Indoktrination Anwendung finden und beim Opfer unter anderem zu tiefgreifender und nachhaltiger, teilweise existenzieller Verunsicherung und Verwirrung, zu Schwächung und Schädigung von Selbstbewusstsein, Persönlichkeit und Widerstandskraft, zur Herbeiführung von Angst- und Panikzuständen bis hin zu Wahnvorstellungen und psychotischen Zuständen führen“.*[6]

In etlichen Chats[7] des Betroffenen-Netzwerks (BeNe)[8], welches Bischöfin Fehrs machtmissbräuchlich gegen uns eingesetzt hat[9], wird der Begriff Gaslighting häufig für den Umgang von kirchlichen Personen und Stellen mit Betroffenen benutzt.[10] Mit „Gaslighting“ wird in diesen Chats in der Regel eher das

---

3 Der Begriff „auskunftsfähig“ stammt aus dem von Bischöfin Fehrs und Rainer Kluck dreist gefälschten *„Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD“*(fn), welches Bischöfin Fehrs und der Rat den Synodalen am 11.11. und am 12.11.2024 der in in Würzburg versammelten Presse „untergejubelt“ hat.

4 Durchsucht man das PDF Materialsammlung nach „Gaslighting“, wird deutlich, wie geläufig uns dieser Begriff in den letzten Jahren schon war, zumeist im Zusammenhang mit „Zersetzung“. Siehe die Kapitel dort: *„F.12.c. Sekundäre Viktimisierung, Gaslighting und Zersetzung durch bischöflichen „Kommunikationsbeauftragte“*, *F.13.f.10. Gaslighting und „Viktimisierung“ der Petentin* und *F.13.g.4. Infantilisierung und Gaslighting.*

5 Siehe https://de.wikipedia.org/wiki/Gaslighting. Erklär-Video: Was ist Gaslighting? Manipulation durch Worte - Angriff auf die Wahrnehmung.

6 Siehe https://de.wikipedia.org/wiki/Gaslighting.

7 Sie wurden durch den Vandalismus zensurfreudiger „Moderator:innen“ und eine wütenden Userin dort zum Teil zerstört, sind aber in der Dokumentation „Moderationsgestütztes Mobbing“ im BeNe. Exemplarische Chats und Beiträge“noch komplett nachlesbar.

8 https://betroffenen-netzwerk.de/

9 Siehe die Blogbeiträge Betroffenen-Netzwerk (BeNe): EKD hetzt Missbrauchsopfer gegeneinander auf, Korrumpierte EKD-Betroffenenvertreter:innen missbrauchen und schrotten das „BeNe“ und „Betroffenen-Netzwerk“ der EKD: Spaltung der Betroffenen durch Hetze?.

10 Wenn auch gelegentlich mit „Gaslightning“ eigenwillig buchstabiert. Suchresultate: https://betroffenen-netzwerk.de/community/?

einfache, in den Chats oft als kirchliche Routine beklagte „Für-Dumm-Verkaufen“ von Betroffenen[11] bezeichnet, weniger, wie wir den Begriff oft auch verwenden, das gegen einzelne Betroffene als Zersetzungsmaßnahmen strategisch eingesetzte Vorgehensweisen. Echte, strategisch eingesetzte Gaslighting-Kommunikation[12] haben wir, schon lange bevor wir in jüngster Zeit Opfer von Gaslighting-Attacken auf der höchsten Ebene der EKD wurden, in den letzten Jahren davor auch schon auf der Ebene der Nordkirche erlebt.

Die jüngsten Gaslightings auf der Ebene der EKD wurden ausgeführt von der durchaus kriminell (was das StGB, z.B. §203, betrifft[13]), aber juristisch immun agierenden[14] EKD-Ratsvorsitzenden Kirsten Fehrs und ihren Helfern im Rat der EKD, der Kirchenleitung und anderen Personen der Nordkirche. Gemeint sind die Ratsmitglieder Prof. Dr. Dr. Barner und der stellvertretende Ratsvorsitzende, Landesbischof Bilz, sowie Rainer Kluck, ihr als „Mann fürs Grobe“ und langjähriger Nordkirchen-Mitarbeiter, und Oberkirchenrat Lenz, ihr für sie lügender disziplinarischer Vorgesetzter und schließlich die disziplinarische Vorgesetzte von ihnen allen, Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt. Auch ihr Duz-Freund, Pastor Frank Howaldt, wie Bischöfin Fehrs selbst und auch Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt, Mitglied der Kirchenleitung der Nordkirche. Pastor Frank Howaldt hält Bischöfin Fehrs den Rücken frei und hilft seine Kolleg:innen in der Kirchenleitung Nord bei der Verheimlichung der Tatsache, dass Silke Schumacher ein Missbrauchsopfer des Psychomethoden- und Verbrecherverbands DVNLP ist, mit dem die Nordkirche und nun auch die EKD ungut kooperiert.

B.1. Das aktuelle Lügengebäude

Zunächst soll es um das in der evangelische Kirche aktuell aufrechterhaltene Lügengebäude gehen, weiter unten dann um in die EKD aus der Nordkirche importierte Lügenvorgeschichte.

B.1.1. Bischöfin Fehrs lässt offizielles EKD-Schreiben fälschen. Fundament des Lügengebäudes

Herr Kluck, seit Sommer 2024 Rentner, wurde von Bischöfin Fehrs als kleinkrimineller Fälscher[15] des der Synode und der Presse dann als *„Klares Informationsschreiben“*[16] der Fachstelle Sexualisierte

---

wpfs=Gaslighting und, unter „Gaslightning“, https://betroffenen-netzwerk.de/community/?wpfs=Gaslightning.

11 Viele Beiträge dort gehen in diese Richtung: https://betroffenen-netzwerk.de/community/?wpfs=dumm+verkaufen

12 *“Gaslighting stammt aus der Psychologie. Dieser Begriff bezeichnet eine Art der psychischen Gewalt, bei der eine Person bewusst die Selbstwahrnehmung einer anderen Person manipuliert und diese derart verunsichert, dass sie nicht mehr zwischen Wahrheit und Schein unterscheiden kann. „Im politischen Kontext beschreibt der Begriff eine Strategie politischer Akteur:innen, offensichtliche Lügen als Wahrheit darzustellen, um von Kritik an der eigenen Person abzulenken oder den/die Gegner:innen zu diskreditieren. Dies kann in einer Täter-Opfer-Umkehr resultieren“ (IDA-NRW).“*. Siehe https://www.gender-und-diversity.fau.de/glossary/gaslighting/. / Hier der „Gaslight“-Film auf deutsch, die Verfilmung des Theaterstückes “Gas Light” von Patrick Hamilton aus dem Jahr 1938, auf die der Begriff Gaslighting vermutlich zurückgeht.

13 Antwort der StA an Stahl und Schumacher.

14 Siehe Sakrosankt. EKD-Ratsvorsitzende Kirsten Fehrs schwebt über dem Gesetz.

15 Siehe die Anzeige von Thies Stahl gegen ihn und Bischöfin Fehrs.

16 So nannte es, sichtbar gestresst und verlegen wirkend, das Ratsmitglied Prof. Barner in seiner Nominierungsrede der 2024er Synode

Gewalt im Kirchenamt der EKD „untergejubelte“ Exkulpationsschreiben[17] für Bischöfin Fehrs, heimlich als „stellvertretender Leiter“[18] dieser „Fachstelle Sexualisierte Gewalt“ ins Kirchenamt der EKD eingeschleust. Zu dieser klandestinen Tätigkeit gehörte dazu, dass er dieses Schreiben hergestellt, es aber nicht unterzeichnet[19] hat. Ob das am Präsident des Kirchenamtes, Dr. Anke, vorbei geschah oder mit dessem Wissen und von ihm gebilligt, ist derzeit nicht bekannt.

Rainer Kluck hat, als heimlicher Interimsleiter der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD“ und in einer ebenso geheim gehaltenen Rentner-Personalunion als langjähriger Geschäftsführer der *„unabhängigen Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland“*, deren von der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt“ erbetene „unterstützende Zuarbeit“ in die Wege geleitet und koordiniert — also von sich selbst an sich selbst.

Als deren heimlich von Bischöfin Fehrs eingesetzter Interimsleiter lässt Rainer Kluck die „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt“ betonen, dass sie, für deren *„Sachverhaltsdarstellung“*, *„die unabhängige Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland um die unterstützende Zuarbeit zu dem Vorgang erbeten* [grammatikalisch so im Original dieses Fake-Schreibens] *und diese von dort erhalten“* hätten. Und: *„Personen der kirchenleitenden Ebene der Nordkirche waren an der Sachverhaltsdarstellung beteiligt.“*[20]

Bei diesen Personen hat es sich vermutlich um die Mitglieder der Kirchenleitung der Nordkirche, Pastor Frank Howaldt[21] und Bischöfin Fehrs gehandelt, sowie um die Vorsitzende der Kirchenleitung, Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt, die Bischöfin Fehrs schon seit Jahren mit einer innerkirchlichen Beschwerde-Immunität[22] in Bezug auf den von ihr praktizierten, ihren persönlichen Freund Pastor R. betreffenden Pension- und Täterschutz den Rücken freihält.

Das bedeutet wohl: Dieses Bischöfin Fehrs „exkulpierende“ Schreiben der *unabhängigen* „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD“ ist natürlich **nicht** unabhängig von jedem Einfluss der Ratsvorsitzenden Fehrs unter der Zuarbeit der *„unabhängigen Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland“* entstanden, deren Beiratsvorsitzende Bischöfin Fehrs seit Jahren ist. Ebenso wie Bischöfin Fehrs über lange Jahre die Chefin von Herrn Kluck war, den sie im Sommer 2024 mit einem Festgottesdienst in den Ruhestand verabschiedet hat und dem sie es danach ermöglicht hat, sich von August bis November 2024 als vor der Synode verheimlichter und versteckter

---

in Minute 3:31 gegenüber. Das Original-Synoden-Video wurde gelöscht.

17 Siehe Falschspieler-Kirche. Die gezinkten Karten der EKD-Ratsvorsitzenden.

18 Zu hören von ihm selbst im Podcast der Initiative „Vertuschung-Beenden“, Gespräch mit dem ehemaligen EKD-Mitarbeiter Rainer Kluck (02.01.2025).

19 Siehe das von Nicole Toms unterschriebene Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD, Schreiben vom 28.10.2024.

20 Siehe das Schreiben vom 28.10.2024.

21 Zu sehen im Beitragsbild von “Externe Überprüfung?“ Ja, EKD-Ratsvorsitzende Fehrs, durch die Staatsanwaltschaft. Der kumpelhafte Anstupser hier in Minute 2:40.

22 Siehe Alle Beschwerden der Petentin.

Interimsleiter der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD“ noch etwas dazuzuverdienen.

Ob Rainer Kluck neben seinem Honorar für die Interimsleitung der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD“ noch einen Extra-Bonus für die Mithilfe an deren Fälschung und für den Spezial-Transport der gefälschten ULK-Unterlagen von Silke Schumacher von der *„Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland“* in Hamburg zur *„Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD“* in Hannover erhalten hat, ist nicht bekannt. Über diese Gaslighting-Attacke aus dem Kirchenamt der EKD gegen uns, von der Chef-Ebene her, hatten wir hier im Blog schon mehrfach[23] und auch schon in unseren Strafanzeigen[24] gegen die EKD-Ratsvorsitzende Bischöfin Kirsten Fehrs berichtet, sowohl was die Attacke gegen uns betrifft, für die der Rat der EKD und ihre Ratsvorsitzende, vermittelt über Prof. Barner und Bischof Bilz die Synodalen als primäre Gaslighting-Adressaten, als auch die Attacke der Ratsvorsitzenden gegen uns, für die sie höchstselbst die versammelte deutsche Presse als Gaslighting-Adressaten missbraucht hat.

B.1.2. Nordkirche „impft“ EKD mit Falschinformationen

Ganz offensichtlich gedeckt von Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt haben *„Personen der kirchenleitenden Ebene der Nordkirche“*[25] dem ehemaligen, in die Amtsverfehlungen von Bischöfin Fehrs gegenüber der ULK-Petentin Silke Schumacher verstrickten Geschäftsführer der „Stabsstelle Prävention der Nordkirche“, Rainer Kluck, bei dessen von ihm selbst als derem heimlich eingesetzten Interimsleiter der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD“ in Hannover von der *„unabhängige(n) Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland“* in Hamburg *„erbetenen unterstützenden Zuarbeit“* geholfen. Im von Rainer Kluck selbst gefälschten Schreiben heißt es, *"Personen der kirchenleitenden Ebene der Nordkirche waren an der Sachverhaltsdarstellung beteiligt*[26], welche die „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD“ von der ***„unabhängige (!!)*** *Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland“* per Zuarbeit erhalten hat.

Unabhängig? Unabhängig sowohl von der Person Rainer Kluck, der als Geschäftsführer *beider Fachstellen* die für die „Causa Fehrs“ und die ULK-Geschichte der Petentin Silke Schumacher relevante

---

23 Siehe Käme die Wahl einer Ratspräsidentin Fehrs einer Amnestie der Verbrechen von Bischöfin Fehrs gleich? Letzter Offener Brief an die Synode und den Rat der EKD., EKD krönt Chef-Vertuscherin Fehrs zur Sonnenkönigin, EKD-Ratsvorsitzende Fehrs lässt die Synode und die Presse belügen, Lügnerin Paradox. Die Verrücktmacher-Kommunikation der EKD-Ratsvorsitzenden Fehrs, Falschspieler-Kirche. Die gezinkten Karten der EKD-Ratsvorsitzenden, Sakrosankt. EKD-Ratsvorsitzende Kirsten Fehrs schwebt über dem Gesetz und “Externe Überprüfung?“ Ja, EKD-Ratsvorsitzende Fehrs, durch die Staatsanwaltschaft.

24 Siehe die Strafanzeigen gegen Bischöfin Fehrs von Stahl und Schumacher. Diese und andere wichtige Links auch auf der Seite „Oberstes Gebot Täterschutz. Evangelische Kirche lässt Missbrauchsaufarbeitung scheitern“.

25 Im Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD, Schreiben vom 28.10.2024 heißt es: *„Um diese bisher vorliegenden Fragen zu beantworten, haben wir die unabhängige Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland um die unterstützende Zuarbeit zu dem Vorgang erbeten und diese von dort erhalten.“*

26 Im Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD, Schreiben vom 28.10.2024 heißt es: *„Um diese bisher vorliegenden Fragen zu beantworten, haben wir die unabhängige Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland um die unterstützende Zuarbeit zu dem Vorgang erbeten und diese von dort erhalten. Personen der kirchenleitenden Ebene der Nordkirche waren an der Sachverhaltsdarstellung beteiligt.“*

Aktenhoheit in seiner Person vereinte? Oder auch unabhängig von den Personen der kirchenleitenden Ebene, wie die Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt, die disziplinarische Vorgesetzte von Rainer Kluck, Oberkirchenrat Lenz und Bischöfin Fehrs? Wobei Frau Fehrs als langjährige Vorsitzende des Beirates der in Bezug auf die „Causa Fehrs“ natürlich maximal ***„unabhängige(n)*** *Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland“* vermutlich die ULK-Unterlagen ihrer Petentin Silke Schumacher selbst gefälscht hat, bevor sie der Rentner Rainer Kluck von der Nordkirchen-Fachstelle in Hamburg in die EKD-Fachstelle nach Hannover brachte — in seiner Aktentasche, die er vermutlich auf der Fahrt mit dem ICE von Hamburg nach Hannover dabei hatte und in der er dann wohl, als deren von August bis November 2024 heimlich tätiger Interimsleiter, auch sein Frühstücksbrot mit in die „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD“ in Hannover brachte?

An der Herstellung der betreffenden *“Sachverhaltsdarstellung“* waren, neben Herrn Kluck selbst, von *„der kirchenleitenden Ebene der Nordkirche“* dann wohl nur die Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt, der Duz-Freund von Bischöfin Fehrs, Pastor Frank Howaldt, und die Ratsvorsitzende Bischöfin Fehrs beteiligt. Wobei die Letztere wohl diejenige ist, die ihren „Klärer und Cleaner“ Kluck für dessen Fachstellen-Fake-Schreiben mit den gefälschten Protokollen der beiden ULK-Sitzungen mit Silke Schumacher versorgt hatte. Auf die in diesem Schreiben über die erste (am 16.12.2019) und die zweite Sitzung (am 29.10.2020) der ULK verbreiteten Lügen kommen wir unten zurück.

B.1.2.1. Gefälschte „Sachverhaltsdarstellung“ als Produktionsmatrize für die der Synode und Presse präsentierten Lügen

Die *“Sachverhaltsdarstellung“* auf dem Hintergrund der *„eingeholten Sachverhaltsinformationen“* im von Bischöfin Fehrs und Rainer Kluck hergestellten Schreiben der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt“ ist als Gesamt-Kunstwerk eine Lüge durch bewusste Irreführung. Die sogenannte „Sachverhaltsdarstellung“ unterstellt mit

“Um sowohl den Erkenntnissen der ForuM-Studie als auch dem Anliegen der betroffenen Person gerecht zu werden und zugleich die Interessen der mit den Vorwürfen konfrontierten Personen zu wahren, hat die Kirchenleitung der Nordkirche bereits Mitte diesen Jahres beschlossen, die Vorgänge extern sichten und prüfen zu lassen.“

dass die Vorwürfe von Silke Schumacher und Thies Stahl, welche sie in ihrem Offenen Brief mit dem Titel „Der Fisch stinkt vom Kopf her“ gegen Bischöfin Fehrs, Oberkirchenrat Lenz und Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt erhoben haben und auf die sich in diesem heute von der Kirche versteckten Schreiben mit keinem Wort bezogen wird, schon seit dem Sommer 2024 aufgeklärt werden.

Diese Unterstellung ist die Vorbereitung bzw. Grundlage für die folgenden Lügen und Falschdarstellungen in der Presse, die in der Auslassung der Tatsache bestehen, dass die Doppel-Beschwerde von Silke Schumacher gegen Bischöfin Fehrs *und* Oberkirchenrat Lenz von Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt aufgetrennt und die Beschwerde gegen Bischöfin Fehrs abgetrennt und **keiner** *„disziplinarrechtlichen Prüfung unterzogen“* wurde. Nur die Beschwerde gegen Oberkirchenrat Lenz wurde das.

Auch dieser Teil der „Sachverhaltsdarstellung“ ist in mehrfacher Hinsicht eine Falschdarstellung und gelogen: *“Im Zuge deren zweiter Sitzung wurde durch Aussagen von Herrn Stahl deutlich, dass es der Betroffenen zunächst in erster Linie um Aufarbeitung ging und sie im Weiteren eine disziplinarrechtliche*

Aufklärung des Sachverhalts forderte. Die Zuständigkeit lag aber weder für Aufarbeitung, noch für eine solche Prüfung bei der Unterstützungsleistungskommission, die deshalb in diese Richtung nicht tätig werden konnte."

Erstens habe ich, Thies Stahl, nichts dergleichen gesagt, zweitens hat Silke Schumacher keine *„disziplinarrechtliche Aufklärung des Sachverhalts"* gefordert — im Gegenteil, sie wollte nicht, dass gegen Pastor R., den Freund von Kirsten Fehrs, ermittelt wird, und drittens ist überhaupt nicht klar, von welchem *„Sachverhalt"*, der *„dargestellt"* wird, überhaupt die Rede ist. Genauso wenig wird klar, welche *„Sachverhaltsinformationen"* wer überhaupt woher *„eingeholt"* hat. Die Antwort auf diese Fragen kennen vermutlich nur diejenigen, die wissen, dass dieses Schreiben aus der Feder des Rentners Rainer Kluck stammt, der als deren heimlich von Bischöfin Fehrs in der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt" als Interimsleiter eingesetzter Dokumenten-Fälscher die von Bischöfin Fehrs gefälschten ULK-Unterlagen aus seiner alten Dienststelle, der *„**unabhängige(n)** Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland"* von Hamburg in seine neue Dienststelle, die „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD" nach Hannover verbracht hat.

Über einen Sachverhalt, den es gar nicht gab, wurde also gelogen: *"Das Landeskirchenamt der Nordkirche hat den* [welchen?!] *Sachverhalt einer ordnungsgemäßen disziplinarrechtlichen Prüfung unterzogen."* Was den Eindruck erzeugt, als **wären die Vorwürfe gegen Bischöfin Fehrs** geprüft worden, was ja nicht stimmt.

Der Satz, *"Eine von der Betroffenen eingelegte Beschwerde wurde als Dienstaufsichtsbeschwerde gegenüber dem zuständigen Dienstvorgesetzten von Bischöfin Fehrs gewertet und ist bereits einer externen Stelle zur Bearbeitung übergeben worden"* ist insofern eine elegante Lüge, als dass er die Tatsache unterschlägt, dass die *"eingelegte Beschwerde"* explizit eine Doppel-Beschwerde gegen Oberkirchenrat Lenz ***und*** Bischöfin Fehrs war und Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt die Beschwerde gegen Bischöfin Fehrs hat verschwinden lassen: Sie wurde nicht bearbeitet, bis heute nicht. Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt und die Kirchenleitung Nord, zu der Bischöfin Fehrs, genauso wie ihr Duz-Freund Pastor Frank Howaldt gehört, haben zuerst die Beschwerden von Silke Schumacher gegen *Bischöfin Fehrs* und dann ihre Beschwerden gegen die *EKD-Ratsvorsitzende Fehrs* unter den Tisch fallen lassen.

Dieses Lügenfundament wird komplett zusammen mit der dann folgenden, nachweisbaren[27] Falschbehauptung: *„Bezüglich des übrigen Vorgangs wurde im Juli 2024 durch die Kirchenleitung die Einleitung einer externen Prüfung beschlossen."* Vielleicht hat die Kirchenleitung beschlossen, eine externe Prüfung gegen Bischöfin Fehrs einzuleiten, *nachdem* alle Vertuscherinnen der Nordkirche, sprich die Mitglieder der Kirchenleitung, Bischöfin Fehrs, Pastor Frank Howaldt, Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt und Oberkirchenrat Lenz, in Rente gegangen sind. Wie schon jetzt Rainer Kluck.

B.1.2.2. Die Zusammenfassung des Fachstellenschreibens rundet deren Lügen-Gesamtkunstwerk ab

"Vor dem Hintergrund der bei der EKD nun vorliegenden Informationen sehen wir für das von Herrn Stahl in seinem Offenen Brief Bischöfin Fehrs vorgeworfene Fehlverhalten keinerlei Anhaltspunkte.

---

[27] Siehe unten die Brief von Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt und Dr. Rieck von der Kirchenleitung Nord.

Gleichwohl ist die in Gang gesetzte externe Betrachtung selbstverständlich und im Interesse von Bischöfin Fehrs." Es wird so getan, als wäre zum Zeitpunkt der Erstellung dieses Fake-Schreibens im Oktober 2024 schon so etwas wie eine Überprüfung durch eine externe Stelle *"in Gang gesetzt"*.

Rainer Kluck wird wohl mit *„in Gang gesetzte externe Betrachtung"* nicht die Tatsache gemeint haben, dass er als

- **maximal Interner** der Nordkirche in Hamburg (der langjährig als Bischöfin Fehrs´ „Clearer und Cleaner" als ULK-Geschäftsführer Kluck der „Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland" tätig war) nun als
- **maximal Externer** der EKD in Hannover (der von August bis November 2024 als Rentner Kluck von Bischöfin Fehrs heimlich eingesetzter Interimsgeschäftsführer der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD" klandestin tätig war)

das Fehlverhalten seiner langjährigen Chefin Fehrs mit ganz anderen Augen sehen (*„betrachten"*) kann. Könnte er das, hätte er vielleicht das von ihm selbst gefälschte Schriftstück auch selbst unterschrieben, statt im Sniper-Modus zu verbleibend und eine untergeordnete Mitarbeiterin der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD" damit zu beauftragen.

Auf diese irreführende Formulierung einer *„in Gang gesetzte(n) externe Betrachtung"*, die *„selbstverständlich und im Interesse von Bischöfin Fehrs"* ist, bauen im Wesentlichen alle von Bischöfin Fehrs nach ihrer Wahl zur Ratsvorsitzenden getätigten, in der Presse wiedergegebenen Äußerungen auf. Die sind ähnlich uneindeutig, unscharf, unklar, wabernd-ambig und inhaltsarm wie die Formulierungen im „gewundenen" Text des von ihr und Rainer Kluck ge*fake*ten Schreibens. Die Formulierung *„in Gang gesetzte(n) externe Betrachtung"* konvertiert dieses blutleer-inhaltsarme, diffus-lügenkontaminierte Fehrs-Kluck´sche Fake-Schreiben in eine klare und eindeutige Lüge.

Der Hintergrund-Fälscher Kluck, von der EKD (oder nur von der EKD-Ratsvorsitzende Bischöfin Fehrs) klandestin eingesetzter Interimsleiter der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt", vermittelt mit dieser Zusammenstellung von kuriosen Sätzen in derem *„gewundenen Schreiben"*[28] durch kunstvolles Lügen den Eindruck, als wäre am 28.10.2024, also noch vor ihrer Wahl am 12.11.2024, schon eine Überprüfung der Bischöfin Fehrs betreffenden Vorwürfe eingeleitet worden. **Was aber nicht so ist:** Die *"Einleitung einer externen Prüfung"* wurde erst Ende Mai 2025 durch die Nordkirche durch einen Prüfungsauftrag an die Kanzlei Gerke Wollschläger veranlasst[29].

Der „Steigbügelhalter" von Bischöfin Fehrs, Prof. Dr. Dr. Barner, nannte vor der letzten Synode diese Schreiben tatsächlich ein *„klares Informationsschreiben"*[30] und der neue stellvertretende EKD-Ratsvorsitzende, Landesbischof Tobias Bilz, etwas schlichter, es aber trotzdem aufwertend, ein *„Informationsschreiben, das die Vorgänge auf der Grundlage der Zuarbeit aus der Nordkirche*

---

[28] Siehe „Zwischen Empathie und Interessenvertretung (12.11.2024)": https://www.publik-forum.de/religion-kirchen/vorgang-nicht-abgeschlossen und im Netz.

[29] Siehe Mail und Brief vom 25.05.2025 von Prof. Dr. Björn Gercke und Dr. Kerstin Stirner.

[30] So nannte es Ratsmitglied Prof. Barner nannte es, sichtbar gestresst und verlegen wirkend, in seiner Nominierungsrede der 2024er Synode in Minute 3:31 gegenüber. (Wurde auf Youtube https://youtu.be/DLuWtqrv6_Q?t=380 ab Minute 6:20 gelöscht, daher diese Archivierte Aufnahme.

ausführlich eingeordnet hat“. Vermutlich wissend, dass er einen Coup deckt, hatte der frisch gebackene „stellvertretende EKD-Ratsvorsitzende“, Landesbischof Tobias Bilz, in seinem Auftritt vor der Synode über Fake-Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt, schuldbewusst-stammelnd und grammatikalisch eigenwillig, noch gesagt: *„Das ist auch der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt. Das zeigt auf, dass vor dem Hintergrund der, dieser vorliegenden Informationen für das von Herrn Stahl in seinem offenen Brief vorgeworfenen Fehlverhalten aller drei genannten Personen keinerlei Anhaltspunkte gesehen werden.“*[31] Es wurde der Öffentlichkeit eben nicht zur Verfügung gestellt.

Es wurde den abends am 12.11.2024 anwesenden Reportern höchstens als Papierausdruck in die Hand gedrückt. In angemessener digitaler Form, mit Links zu recherchierbaren Inhalten, die notwendig wären, um die nur rudimentär angesprochene Kritik an Bischöfin Fehrs nachvollziehen zu können[32], ist dieses Schreiben, außer auf ThiesStahl.de, nicht verfügbar, wie oben im Kapitel *„Die KI weiß um das Corpus Delicti“* ausgeführt.

B.2. Das Echo der Fehrs-Kluck-Lüge in der Presse

Die Falschdarstellungen und Lügen, welche Bischöfin Fehrs und Rainer Kluck über das Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt, die Synode und die Pressekonferenz in die Welt abgesondert haben, wurden von der Presse fleißig weiterverteilt. Ich habe sie in einem PFD zusammengestellt: Das Echo einer Lüge bleibt eine Lüge. Resonanz der Fehrs-Kluck-Fälschung in der Presse.

Den Vogel abgeschossen hat DIE ZEIT, welche sich die vor der Synode durch die Herren Barner und Bilz verbreitete Sicht auf die „Causa Fehrs“ quasi zu eigen gemacht hat, indem sie schreibt: *„Auch gegen Fehrs gibt es Kritik von Betroffenen, die nicht in Gremien der Kirche mitarbeiten und der Bischöfin Fehler im Umgang mit einer Betroffenen vorwerfen. Der Rat sieht dafür nach externen Prüfungen allerdings keine Anhaltspunkte. Der Fall werde konsequent aufgearbeitet.“* Sie schreibt nicht, „Der Rat bittet die Öffentlichkeit darum, sich seiner Sicht anzuschließen“, die dann vielleicht benannt wird mit: „Wir, die Mitglieder des Rates der EKD, sehen für das Zutreffen der Kritik an Bischöfin Fehrs keine Anhaltspunkte. Wir schenken dem (*„klaren“* oder *„gewundenem“*) Informationsschreiben Glauben, welches mit Bordmitteln der EKD hergestellt wurde. Und uns schließlich ja auch versichert, *’Der Fall werde konsequent aufgearbeitet‘*.“

---

31 Siehe https://youtu.be/e5-E_2uVuts?t=1956 in Minute 32:37. Video ist gelöscht, daher Archivierte Aufnahme in Minute 2:46.

32 Auf den erwähnten Offenen Brief „Der Fisch stinkt vom Kopf“. Offener Brief an die EKD-Ratsmitglieder und die Leitung der Nordkirche wurde nicht eingegangen und natürlich auch nicht auf die nicht erwähnten Offenen Briefe vom 04.02.2024, Offener Brief an den Rat der EKD. Einfache Verantwortungsdiffusion oder komplexer Schlampenverein?, vom 25.07.2024, „Wer rasiert die Bischöfin?“ Offener Brief an die Leitenden der evangelischen Kirche, vom 10.10. 2024, Bischöfin Fehrs spielt falsch. Offener Brief an die Mitglieder der Synode und des Rates der EKD und vom 06.11.2024, Käme die Wahl einer Ratspräsidentin Fehrs einer Amnestie der Verbrechen von Bischöfin Fehrs gleich? Letzter Offener Brief an die Synode und den Rat der EKD.

B.3. Spuren verwischt. Nordkirche als Quelle der Lügen und Falschinformationen bleibt verschleiert

Der Coup von Bischöfin Fehrs und Rainer Kluck war nicht beendet mit der Fälschung der ULK-Protokolle durch Bischöfin Fehrs und der Herstellung des Fake-Schreibens aus der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt durch Rainer Kluck. Es mussten natürlich Spuren verwischt und möglichst die Wahrscheinlichkeit verringert werden, dass, falls es sie noch gibt, kritische Synodale oder kirchenkritische Pressevertreter nachfragen.

Das geht wohl am einfachsten, in dem man Quellen vernichtet oder unzugänglich macht. Peinliche YouTube-Streams von der Synode lassen sich löschen und intern an die Synodalen verteilte Schreiben werden für neugierige Augen von außerhalb nicht veröffentlicht.

B.3.1. Die KI weiß um das Corpus Delicti.

Anders als die ge*gaslight*ete Synode ist die KI nicht amnestisch. Vermutlich ist sie widerstandsfähiger gegen diese von den Ratsmitgliedern Barner und Bilz den Synodalen gegenüber verwendete Kommunikationsform.

Grok, die KI von „X“, gab die dezidierte Auskunft, dass die EKD das von Bischöfin Fehrs und Rainer Kluck gefälschte Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD vom 28.10.2024[33] nicht für die von der Ratsvorsitzenden belogenen Mitglieder der Synode und die Pressevertreter zum Download bereithält: *„Dieses Schreiben war eine interne Vorbereitungshilfe für die Synode, um sensible Themen wie den Stahl-Brief (der breite Kritik an der EKD-Führung äußert) sachlich zu handhaben. Es floss in die Diskussionen zum 12-Punkte-Maßnahmenplan ein, der auf der Synode beschlossen wurde und Themen wie ein ‚Recht auf Aufarbeitung‘, Ombudsstellen und Personalaktenprüfungen umfasst. Die Veröffentlichung auf thiesstahl.de (vermutlich durch Stahl selbst) macht es nun öffentlich, was die Transparenzdebatte in der Kirche weiter befeuern könnte.“* … *"Offizielle EKD-Quellen: Das Schreiben ist nicht direkt auf ekd.de oder fachstelle-sexualisierte-gewalt.de verlinkt, da es als internes Papier gilt.“* Grok weiter: *“…der WeTransfer-Link https://we.tl/t-tuCdNpaZwt* [den die EKD für den Download des "Informationsschreiben" vom 28.10.2024 zur Verfügung gestellt hatte] *ist tatsächlich abgelaufen, wie Sie beschrieben haben. Solche temporären Uploads (oft auf 7–30 Tage begrenzt) sind typisch für interne Verteilungen der EKD und werden nicht dauerhaft gehostet. Basierend auf einer aktuellen Suche (Stand: 2. Oktober 2025) ist das Dokument nicht öffentlich als Download verfügbar auf der offiziellen EKD-Website (ekd.de) oder verwandten Seiten wie der Fachstelle (fachstelle-sexualisierte-gewalt.de). Es handelt sich um ein internes "Informationsschreiben" vom November 2024, das primär an Synodale und Journalisten verteilt wurde und nicht als fester Bestandteil der Pressematerialien archiviert ist.“*

> Wenn es ein „internes“ Papier ist, warum hat Bischöfin Fehrs es denn dann an die Presse verteilt?

Weil es (1) nur ein Papierausdruck war, der (2) keinen einzigen Link für weitere Recherchen enthielt und (3) in seinem Gemisch aus die ULK-Sitzungen von Silke Schumacher und die vorgeblichen Einmischungen ihres Unterstützers Thies Stahl betreffend, kunstvoll inhaltsverarmt und geradezu völlig

---

[33] Siehe hier.

inhaltsentleert war — und immer noch ist.[34] Vermutlich haben die Vertuschungsschwestern Bischöfin Fehrs, Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt und die damalige Ratspräsidentin Kurschus darauf gebaut, dass die in ihnen versammelte kirchliche, weiblich-holde Autorität, gepaart mit dem Lügen- und Manipulationsgeschick ihrer Hintergrund-Helfer Rainer Kluck, Oberkirchenrat Lenz, Pastor Frank Howaldt und Pastor R. ausreicht, um zu verhindern, dass sich jemand die Mühe macht, weiter nachzuforschen.[35]

Das „Corpus Delicti“, dieses kirchenhistorisch interessante Dokument aus der Fälscherwerkstatt des Kleinkriminellen Kluck und seiner bischöflichen Auftraggeberin, wird also von der EKD vor der Öffentlichkeit versteckt. Das hat, wohl u.a., dazu geführt, dass sich keine Zeitung und kein Fernsehsender mehr eingehender mit dem inhaltlich, da auf nichts eingehenden[36], armseligen (Des-)Informationsschreiben auseinander gesetzt hat. So war den meisten Medienvertretern, die am Abend des 11.11.2024 abends statt der angekündigten Erklärung von Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt das Informationsschreiben der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt“ in die Hand gedrückt bekamen, war der in diesem Schreiben erwähnte Offene Brief[37] nicht bekannt.[38]

B.3.2. Peinliche Synoden-Videos gelöscht: Ratsmitglieder Barner und Bilz ins Dunkelfeld verbannt

Wie oben, in den entsprechenden Quellenangaben, schon erwähnt, wurden die Synoden-Videos auf YouTube gelöscht[39], in denen sich das älteste Mitglied des Rates der EKD, Prof. Dr. Dr.[40] Barner, und frisch gebackene „Stellvertretende Ratsvorsitzende“, Bischof Bilz[41], stellvertretend für die ganze evangelische Kirche und alle seine bisher wenig mutigen Synoden- und Ratsmitglieder blamiert haben. Diese Peinlichkeiten sind alle ins Dunkelfeld verschwunden.

---

34 Hier kann man dieses Dokument ja hier noch downloaden: Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD vom 28.10.2024.

35 Außerdem wissen nur die korrumpierten Betroffenenvertreter:innen im BeFo, welche Lügen Bischöfin Fehrs über Silke Schumacher und Thies Stahl in die Welt gesetzt hat. Siehe „Betroffenen-Netzwerk“ der EKD: Spaltung der Betroffenen durch Hetze? und Korrumpierte EKD-Betroffenenvertreter:innen missbrauchen und schrotten das „BeNe“.

36 Auf den erwähnten Offenen Brief „Der Fisch stinkt vom Kopf“. Offener Brief an die EKD-Ratsmitglieder und die Leitung der Nordkirche wurde nicht eingegangen und natürlich auch nicht auf die nicht erwähnten Offenen Briefe vom 04.02.2024, Offener Brief an den Rat der EKD. Einfache Verantwortungsdiffusion oder komplexer Schlampenverein?, vom 25.07.2024, „Wer rasiert die Bischöfin?“ Offener Brief an die Leitenden der evangelischen Kirche, vom 10.10. 2024, Bischöfin Fehrs spielt falsch. Offener Brief an die Mitglieder der Synode und des Rates der EKD und vom 06.11.2024, Käme die Wahl einer Ratspräsidentin Fehrs einer Amnestie der Verbrechen von Bischöfin Fehrs gleich? Letzter Offener Brief an die Synode und den Rat der EKD.

37 „Der Fisch stinkt vom Kopf“. Offener Brief an die EKD-Ratsmitglieder und die Leitung der Nordkirche

38 Siehe „**zeit**zeichen“ am 12.11.2024 im Artikel „Ein Hauch von Ulm“.

39 Siehe hier: https://www.ekd.de/livestream-synode-80400.htm.

40 Er musste sich von der Präses Anna-Nicole Heinrich gefallen lassen, mit Prof. ***Dr. Dr. Dr.*** angekündigt zu werden. Siehe bei 1:16 in der Archivierte Aufnahme.

41 Siehe im archivierten Video in Minute 2:46.

Die unbeholfen und eher gestammelten Gaslighting-Versuche von Barner[42] und Bilz[43], Bischöfin Fehrs vor der Synode als Lügnerin und Falschspielerin zu exkulpieren, waren ja nach dem Super-GAU für die EKD notwendig geworden, der darin bestand, dass die Anwältin des Publikums, Julia von Weiler, der Synode die Mail von Silke Schumacher und Thies Stahl, deutlich und im vollen Wortlaut[44] vorgelesen[45] hatte.

B.4. Gaslighting für die Synode,

Eine ganze Synode per Gaslighting und mit Hilfe eines eigenhändig manipulierten und gefälschten offiziellen Schreibens des „Kirchenamtes der EKD“ für Dumm zu verkaufen, das hat, das muss man wohl sagen, Chuzpe[46].

Denn sicher war vielen Synodalen nicht nur unsere im von Kirsten Fehrs und Rainer Kluck gefälschten *„klaren Informationsschreiben“*[47], dem *„gewundenen Schreiben der EKD-Fachstelle“*[48], erwähnte, inhaltlich aber mit keinem Wort[49] wiedergegebene oder kommentiere Veröffentlichung „Der Fisch stinkt vom Kopf“. Offener Brief an die EKD-Ratsmitglieder und die Leitung der Nordkirche komplett unbekannt, sondern auch die in diesem von Bischöfin Fehrs und Rainer Kluck manipulierten und gefälschten Schreiben natürlich auch nicht erwähnten Offenen Briefe vom 04.02.2024, Offener Brief an den Rat der EKD. Einfache Verantwortungsdiffusion oder komplexer Schlampenverein?, vom 25.07.2024, „Wer rasiert die Bischöfin?“ Offener Brief an die Leitenden der evangelischen Kirche, vom 10.10. 2024, Bischöfin Fehrs spielt falsch. Offener Brief an die Mitglieder der Synode und des Rates der EKD und vom 06.11.2024, Käme die Wahl einer Ratspräsidentin Fehrs einer Amnestie der Verbrechen von Bischöfin Fehrs gleich? Letzter Offener Brief an die Synode und den Rat der EKD.

Aber kein einziger oder keine einzige der Synodalen hat sich getraut, öffentlich etwas zur „Causa Fehrs“ zu fragen oder zu kommentieren. Es haben wohl auch nur wenige vom Fehrs und Kluck gefälschten „Informationsschreiben“ der Fachstelle Hannover gewusst, da es ja erst verteilt wurde, nachdem am 11.11. GAU der Mail-Verlesung von Julia von Weiler geschehen war. Auch den in ihm erwähnten, aber inhaltlich nicht behandelten Offenen Brief „Der Fisch stinkt vom Kopf“. Offener Brief an die EKD-Ratsmitglieder und die Leitung der Nordkirche werden so gut wie alle Synodale nicht gekannt haben. Den meisten Medienvertretern jedenfalls, die am Abend des 11.11.2024 statt der angekündigten, aber

---

42 Siehe die Archivierte Aufnahme, ab Minute 1:13.

43 Siehe die Archivierte Aufnahme in Minute 2:35.

44 Hier nachzulesen.

45 Hier die Archivierte Aufnahme des auch gelöschten Synoden-Gesamt-Videos. Start in Minute 01:33, unsere Mail liest sie in Minute 15:02. Es gibt den Bericht von Julia von Weiler wieder als Video-Ausschnitt unter dem Titel *„Sexualisierte Gewalt - Bericht der Anwältin des Publikums - #Synode2024“*, siehe https://youtu.be/tvH32NUuiNQ, in 8:43.

46 Siehe https://de.wikipedia.org/wiki/Chuzpe.

47 So nannte ja Prof. Barner das Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD, Schreiben vom 28.10.2024.

48 So wurde diese Schreiben in https://www.publik-forum.de/religion-kirchen/vorgang-nicht-abgeschlossen genannt, siehe auch hier.

49 Inhaltlich wurde nicht auf unsere Vorwürfe eingegangen, nicht auf die in diesem Offenen Brief, und auch nicht auf die in den anderen Offenen Briefen.

nicht stattgefunden habenden Erklärung von Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt das Informationsschreiben der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt“ in die Hand gedrückt bekamen, war dieser Offene Brief nicht bekannt.[50]

In diesem und den anderen offenen Briefen von Silke Schumacher und Thies Stahl, sowie in den anderen Texten, wurden die fragwürdigen Ereignisse in der EKD und der Nordkirche allerdings nicht unter dem Begriff Gaslighting dargestellt und eingeordnet, sondern *nur* als Amtsvernachlässigungen und -verfehlungen, sowie als Amtsmissbrauch und -verrat. Den Begriff „Gaslighting“ verwenden wir, als eine Hauptkategorie, erst seit der Fehrs´schen Lügen-Kampagne der Synode und der Presse gegenüber und, vor allem auch, seit dem hautnahen Miterleben der Gaslighting- und Verrücktmacher-Kommunikation im Betroffenen-Netzwerk (BeNe), die wir unter der Bezeichnung „Moderationsgestütztes Mobbing“ beschrieben haben[51].

B.5. Gaslighting für die Presse

Die Ratsvorsitzende Bischöfin Fehrs hat am 12.11.2024, vor den Mikrofonen der versammelten deutschen Presse und unter Nennung seines vollen Names, juristische Schritte gegen Thies Stahl angekündigt. Diese ehrenrührige Ankündigung hat sie bis heute weder umgesetzt noch zurückgenommen.

Dieses Vorgehen von Bischöfin Fehrs ist Gegenstand einer Strafanzeige Thies Stahls[52]. Denn die meisten derjenigen, die diese Pressekonferenz am Abend nach ihrer Wahl miterlebt und derjenigen, die von dieser Ankündigung aus der Zeitung oder über Funk und Fernsehen[53] erfahren haben, werden wohl bis heute davon ausgehen, dass Bischöfin Fehrs tatsächlich die Justiz gegen Thies Stahl in Anspruch genommen hat — und auch davon, dass deren Mühlen langsam mahlen und man vielleicht deshalb noch nichts darüber gehört hat, was aus dieser Fehrs´schen Ankündigung geworden ist.

Diese Art von betrügerischer Desinformationspolitik des Rates der EKD und ihrer Ratsvorsitzenden Bischöfin Fehrs zu Lasten von Thies Stahl und Silke Schumacher ist neben ihrer Ehrenrührigkeit für Thies Stahl ein waschechtes Gaslighting auf höchster Ebene: Die bewusste Täuschung, die immer ein konstituierender Teil von Gaslighting ist, besteht darin, die durch Falschinformation bewusst hinters Licht geführte Öffentlichkeit denken zu lassen, im Hintergrund würden die Strafverfolgungsbehörden gegen Thies Stahl und Silke Schumacher ermitteln. Die Gaslighting-Attacke des Rates der EKD und ihrer Ratsvorsitzenden ging nicht nur auf Kosten von Thies Stahl und Silke Schumacher, sondern des Ansehens und der Glaubwürdigkeit der evangelischen Kirche.

---

50 So schrieb es „**zeit**zeichen“ am 12.11.2024 im Artikel „Ein Hauch von Ulm“.

51 Siehe Korrumpierte EKD-Betroffenenvertreter:innen missbrauchen und schrotten das „BeNe“, Betroffenen-Netzwerk (BeNe): EKD hetzt Missbrauchsopfer gegeneinander auf. und „Betroffenen-Netzwerk“ der EKD: Spaltung der Betroffenen durch Hetze?. Siehe auch die Dokumentation „Moderationsgestütztes Mobbing“ im BeNe. Exemplarische Chats und Beiträge“

52 Siehe hier.

53 Siehe das Presseecho dieser Fehrs´schen Lügen in der Anzeige von Thies Stahl gegen Bischöfin Fehrs und auch in Das Echo einer Lüge bleibt eine Lüge. Resonanz der Fehrs-Kluck-Fälschung in der Presse.

Diese Desinformations- und Gaslighting-Politik der Ratsvorsitzenden Bischöfin Fehrs, die (1) als die Begründerin dieser EKD-Gremien die entscheidende Autorität für das BeFo und die Betroffenenvertreter:innen ist und die (2) aufgrund der von den Betroffenenvertreter:innen unterschriebenen Verschwiegenheitspflichterklärungen mit ihnen in eine „Tabuisierungs- und Mittäter-Zwangsgemeinschaft“[54] verstrickt ist, war die Grundlage für das dann im BeNe orchestrierte und gegen Silke Schumacher und Thies Stahl geführte Gaslighting. Es war von den BeNe-Verantwortlichen der EKD-Betroffenenvertretung gewollt und genehmigt, die damit Verrat an der Betroffenen Silke Schumacher begangen haben: Die EKD-Betroffenenvertreter:innen haben die Berechtigung verloren, die von kirchlichem Missbrauch Betroffenen zu vertreten. Sie sind zu Betroffenenverräter:innen geworden.

B.5.1. „Verschwiegenheits-Immunisierung“ und „StGB-Immunität“

Die spezielle Art von „Verschwiegenheits-Immunisierung“ von Bischöfin Fehrs, die aus ihrer „Tabuisierungs- und Mittäter-Zwangsgemeinschaft“ mit den Betroffenenvertreter:innen resultiert, wird ergänzt durch die „StGB-Immunität“[55], die Bischöfin Fehrs in Bezug auf ihrer Verstöße gegen § 203 (Verletzung von Privatgeheimnissen) und in Bezug auf ihre Veruntreuung und Fälschung vertraulicher Informationen genießt. Diese „StGB-Immunität“ würde im Falle einer juristischen Auseinandersetzung eine erstaunliche Asymmetrie bewirken: Die Staatsanwaltschaft würde einseitig gegen Thies Stahl und Silke Schumacher, aber nicht gegen Bischöfin Fehrs ermitteln. Die drei würden also einen Konflikt auszutragen versuchen, für dessen Lösung ausschließlich Bischöfin Fehrs gegen Thies Stahl und Silke Schumacher, aber nicht die beiden gegen sie, gerichtliche Hilfe in Anspruch nehmen könnten.

B.5.2. Zur Scheinheiligkeit des Fehrs´schen Gaslightings

Der von der EKD nirgends erwähnte und von deren Helfern in der Initiative „Vertuschung-Beenden“ (siehe unten) wegtabuisierte Eklat in der Synode bestand darin, dass den Synodalen der „Anwältin des Publikums“, Julia von Weiler, die wichtigste Passage einer Mail[56] *„von **Silke Schumacher** und Thies Stahl“* vorgelesen[57] wurde. In dem laut und deutlich verlesenen Text hat **die Betroffene Silke Schumacher** (zusammen mit ihrem Unterstützer Thies Stahl) gegenüber der Ratsvorsitzenden Bischöfin Fehrs, der Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt und der damaligen Ratspräsidentin Kurschus schwere Vorwürfe erhoben.

Diesen Sachverhalt kommentierte die gerade frisch gewählte EKD-Ratsvorsitzende und „Lügen-Baronin“ Bischöfin Fehrs mit der Falschinformation, dass Thies Stahl ihr seit *"sechs Jahren“*[58] gegenstandslose

---

54 Siehe das Kapitel *„Geknebelte Betroffenenvertretung“* in Korrumpierte EKD-Betroffenenvertreter:innen missbrauchen und schrotten das „BeNe“.

55 Siehe in Sakrosankt. EKD-Ratsvorsitzende Kirsten Fehrs schwebt über dem Gesetz.

56 Siehe hier.

57 Siehe https://youtu.be/tvH32NUuiNQ. In Minute 8:43 liest Julia von Weiler unsere an die Synode gerichtete Mail vor: https://youtu.be/tvH32NUuiNQ?t=523.

58 Silke Schumacher und er zusammen machen ihrBischöfin Fehrs seit Januar 2023 öffentlich Vorwürfe, siehe das Datum in der Materialsammlung. Also seit knapp zwei Jahren im November 2024.

Vorwürfe machen würde und [man achte auf diese „Kausalität implizierende Konjunktion“] sie deshalb Silke Schumacher als ihr *„enorm leid“* tuende *„Betroffene im Hintergrund“* gar nicht *„ins Bild bekommen“*[59] würde. Thies Stahl soll also Schuld daran sein, dass die ULK-Vorsitzende Bischöfin Fehrs ihre Petentin aus dem Blick verloren, jeden Kontakt zu ihr abgebrochen und sie aus jeder direkten Kommunikation ausgeschlossen hat. Und vielleicht ja auch daran, dass sie sich für den Amtsverrat entschieden hat, ihren persönlichen Freund, den Mitwisser und Auch-Missbraucher Pastor R., zu Lasten ihrer Petentin zu decken.

Als Unterstützer der Betroffenen wird Thies Stahl durch die EKD-Ratsvorsitzende kriminalisiert, während die Betroffene im Namen der EKD marginalisiert, infantilisiert und psychopathologisiert wird. **In dem Moment, in dem sie der Presse diese Lüge servierte, hat Bischöfin Fehrs höchstselbst ihre Petentin Silke Schumacher aus dem Bild gedrängt.** Als „Gaslighting-Kommunikation über Dritte“, hier die Presse, sagt Bischöfin Fehrs damit im Wesentlichen zu ihrer (von ihr de facto „exkommunizierten“) Petentin: *„Du bist nicht existent. Du bist ein Nichts!“*

B.6. BeNe-Gaslighting in der EKD: Missbrauch der Betroffenenvertretung im Beteiligungsforums (BeFo)

Bischöfin Fehrs hat als der[60] „Spiritus Rector“ der EKD-Gremien Beteiligungsforums (BeFo) und Betroffenenvertretung im BeFo immer noch einen großen Einfluss in diesen beiden Gremien. Das hat sich durch ihre Wahl zur „gewählten“ Ratsvorsitzenden am 11.11.2024 nicht geändert, denn sie nimmt, allerdings ohne Stimme, noch an den Sitzungen des BeFo teil, ist also immer noch als die entscheidende Autorität für die Betroffenenvertreter:innen im BeFo anzusehen.

Mit Sicherheit hat Bischöfin Fehrs sich direkt darüber unterrichtet, oder sich über Referent:innen unterrichten lassen, und es wohl auch so mitentschieden, dass die Betroffenenvertreter:innen als BeNe-Verantwortliche Silke Schumacher und Thies Stahl ins BeNe „gelockt“[61] und dort einem „moderationsgestützten Mobbing“ unterzogen wurden. Letzteres haben die Moderator:innen nicht von sich aus in der Härte durchgezogen, sondern in Abstimmung mit den für das BeNe verantwortlichen Betroffenenvertreter:innen, die sich wiederum mit Bischöfin Fehrs, als „Spiritus Rector“ der EKD-Gremien Beteiligungsforum (BeFo) und Betroffenenvertretung im BeFo abgestimmt haben dürften. Das heißt, es ist davon auszugehen, dass Bischöfin Fehrs als vollverantwortlich für das „moderationsgestützte Mobbing“ im BeNe anzusehen ist, auch wenn das formell nach dem BeNe-

---

59 Zu hören in der Sendung *„Missbrauch. EKD-Chefin weist Vertuschungsvorwürfe zurück“*, Deutschlandfunk am 13.11.2024, sagt Bischöfin Fehrs, *„denn sie haben hier im Moment vor allem mit einem Menschen zu tun, der nicht betroffen ist. Die Betroffene im Hintergrund bekommen wir gar nicht ins Bild, sozusagen, und das fand ich, finde ich furchtbar, mir tut es einfach enorm leid um diese Person...“* Nachzulesen in der Anzeige von Thies Stahl.

60 Die Frage, „Kann man eine Frau Spiritus Rector nennen?“, an „Grok“, hat die KI von „X“ so beantwortet: *„Ja, man kann eine Frau ‚Spiritus Rector‘ nennen, da der Begriff geschlechtsneutral ist. ‚Spiritus Rector‘ stammt aus dem Lateinischen und bedeutet wörtlich ‚lenkender Geist‘ oder ‚führender Kopf‘. Er beschreibt eine Person, die als treibende Kraft oder geistiger Kopf hinter einer Sache steht, unabhängig vom Geschlecht. In der Praxis wird der Begriff sowohl für Männer als auch für Frauen verwendet, z. B. ‚Sie war der Spiritus Rector des Projekts.‘ Es gibt keine sprachliche oder inhaltliche Einschränkung, die das verhindern würde.“*

61 Siehe den Austausch von Silke Schumacher mit den der Betroffenenvertretung

vom 28.12.2024, 05.01.2025 und06.01.2025. Siehe auch: „Betroffenen-Netzwerk“ der EKD: Spaltung der Betroffenen durch Hetze?

Impressum[62] der Präsident des Kirchenamtes der EKD, Dr. Anke, ist, dessen Verantwortung aber, auch von den BeNe-Verantwortlichen[63], verschwiegen und wegdiffundiert wird[64].

Von der oben erwähnten juristischen Asymmetrie wussten die Betroffenenvertreter:innen noch nichts, als sie sich, in ihrer EKD-Verschwiegenheitsloyalität zu Bischöfin Fehrs und unter Verrat ihrer Betroffenen-Solidarität zu Silke Schumacher, entschlossen haben, den diskreditierenden Angriff der BeNe-Userin @kea auf „Thies Stahl und Lebensgefährtin" für die bewusste Etablierung eines Stellvertreterkonfliktes[65] zu nutzen, der diese machtasymmetrische Auseinandersetzung perfekt abbildet: Hat Bischöfin Fehrs in ihrem Konflikt mit ihrer Petentin Silke Schumacher und deren Unterstützer Thies Stahl die Macht der gesellschaftlichen Institutionen Kirche und der sie nicht behelligenden staatlichen Gerichtsbarkeit hinter sich, so hatte[66] auf der Abbildungsebene im Stellvertreterkrieg die Betroffene @kea in der verschobenen Auseinandersetzung mit der Betroffenen Silke Schumacher die Macht der Institution „Betroffenenvertretung im Fehrs´schen Beteiligungsforum der EKD" hinter sich, exekutiert durch deren die moderierende BeNe-Wärter:innen.

Für die Gruppe der BeNe-Verantwortlichen, der zu Betroffenen*verräter*:innen mutierten Betroffenen*vertreter*:innen, gilt auch, was ich an anderer Stelle[67] über den Zusammenhang von Gaslighting und Zersetzung sagte, mit Hilfe eines Zitates aus Wikipedia: *„Ähnliche Methoden können zum Beispiel in totalitären Regimen und Sekten als potentes Mittel im Rahmen von Gehirnwäsche, „Zersetzung" (Stasi), Manipulation und Indoktrination Anwendung finden und beim Opfer unter anderem zu tiefgreifender und nachhaltiger, teilweise existenzieller Verunsicherung und Verwirrung, zu Schwächung und Schädigung von Selbstbewusstsein, Persönlichkeit und Widerstandskraft, zur Herbeiführung von Angst- und Panikzuständen bis hin zu Wahnvorstellungen und psychotischen Zuständen führen".*[68] Beispiele für Gehirnwäsche, „Zersetzung", Manipulation und Indoktrination haben die Moderator:innen im BeNe zuhauf geliefert, wie die Dokumentation „Moderationsgestütztes Mobbing" im BeNe. Exemplarische Chats und Beiträge zeigt. Zum Gaslighting gehört, wie eben auch zum Phänomen „Zersetzung": *"Dem Opfer die Schuld geben für Streit, Schwierigkeiten in der Beziehung, das Scheitern von Freundschaften, Probleme am Arbeitsplatz oder Lebensprobleme usw."*[69] Das haben die Moderator:innen im BeNe ausgiebig getan, wie besagte Dokumentation deutlich macht, sowohl verbal,

---

62 Siehe https://betroffenen-netzwerk.de/impressum/.

63 Siehe unten *„Das ‚Impressum-Nebel'-Gaslighting"*.

64 Siehe das Kapitel *„Antwortschreiben der Fachstelle: Verantwortungsdiffundierende „warme Luft"* Korrumpierte EKD-Betroffenenvertreter:innen missbrauchen und schrotten das „BeNe".

65 Der Konflikt „Fehrs./.Schumacher und Stahl" wurde im BeNe als Konflikt „@kea und Kombattantinnen./.Schumacher und Stahl" weitergeführt. Siehe Korrumpierte EKD-Betroffenenvertreter:innen missbrauchen und schrotten das „BeNe" und Betroffenen-Netzwerk (BeNe): EKD hetzt Missbrauchsopfer gegeneinander auf.

66 @kea hat 197 ihrer 210 Beiträge im BeNe gelöscht und, wie es sich für an anständiges Gaslighting gehört, ihres Spuren verwischt. Alles ist aber noch nachzulesen in „Moderationsgestütztes Mobbing" im BeNe. Exemplarische Chats und Beiträge".

67 Siehe die Kapitel *„F.12.c. Sekundäre Viktimisierung, Gaslighting und Zersetzung durch bischöflichen ‚Kommunikationsbeauftragte'"*, *„F.13.f.10. Gaslighting und ‚Viktimisierung' der Petentin"* und *„F.13.g.4. Infantilisierung und Gaslighting"* in der Materialsammlung. Der Link dorthin und andere wichtige Links siehe hier.

68 Siehe https://de.wikipedia.org/wiki/Gaslighting.

69 Siehe https://de.wikipedia.org/wiki/Gaslighting.

als auch durch Willkürakte wie nie begründete Ausblendungen von Posts und ebenso wenig begründete, nur durch anonyme Denunziationen veranlasste Sperrungen.

B.6.1. Das „Impressum-Nebel“-Gaslighting

Das nachhaltig-verlässliche Gaslighting der BeNe-Verantwortlichen bestand maßgeblich darin, Beiträge der Unterstützer von Silke Schumacher und Thies Stahl zu löschen, z.B. die @ernst-haft, in denen er das Impressum und die Position von Dr. Anke thematisierte.

B.6.1.1. 02.07.2025 7:29

“Es ist an der Zeit, dass auch mal was Gutes über die EKD gesagt wird.

Während die hier verantwortlichen Betroffenenvertreter:innen, weil sie im regenbogenfarbverzierten IC fahren und „Vergeigt“-Interviews geben mussten, über ganze drei Tage und sechs Moderationssessions hinweg woanders hingeguckt haben, während hier eine Bene-Betroffene eine andere Betroffene mit einer „Üble-Nachrede“- und „Falsche-Tatsachenbehauptungs“-Tirade überzog, hat unser oberster Hausherr hier im BeNe, der Präsident des Kirchenamtes der EKD, Herrn Dr. Hans Ulrich Anke, sich vorbildlich verhalten: Er oder seine Mitarbeiter:innen haben umgehend dafür gesorgt, dass diese BeNe-Entgleisung korrigiert wurde. Danke EKD und danke Herr Dr. Anke!“[70]

B.6.1.2. 03.07.2025 11:30

„@moderation-2 Warum haben Sie, liebe Moderator:innen, meinen Beitrag gelöscht, in dem es um denjenigen geht, der die oberste „Befehlsgewalt“ in diesem Forum hat, den Präsidenten des Kirchenamtes der EKD, Herrn Dr. Hans Ulrich Anke. Ich hatte mich bei ihm für seine Intervention hier im BeNe bedankt.

Sollte keiner wissen, dass die EKD in seiner Person das letzte Wort hier in Bezug darauf hat, was oder wer gelöscht wird? Oder sollte keiner wissen, welche einschneidende Intervention er bzw. sein Team hier im BeNe-Forum gemacht hat? @kea, Sie könnten vielleicht was dazu sagen.“[71]

B.6.1.3. 04.07.2025 3:52

„Heute erreicht den per Impressum des BeNe als hauptverantwortlich ausgewiesenen EKD-Vertreter dieses Forums, den Präsidenten des Kirchenamtes der EKD, Herrn Dr. Hans Ulrich Anke, ein offener Brief, in dem sich diese Passage findet: ’Sie sollten wissen, dass die >redaktionelle Bearbeitung< von Beiträgen im BeNe durch die AG BeNe und die anderen Betroffenenvertreter:innen aus dem BeFo darin besteht, Beiträge umgehend zu zensieren, die (1) Sie als Hauptverantwortlichen des Forums benennen, (2) erwähnen, dass aufgrund einer Intervention durch Sie am 28.06.2025 ein Beitrag der Userin @kea gelöscht wurde und in denen Ihnen (3) dafür gedankt wird. Wenn das mit Ihrem Wissen oder gar

---

70 (@ernst-haft) (kein @Anonym) (Beitrag gelöscht!) (#post-3865)

71 (@ernst-haft) (kein @Anonym) (Beitrag gelöscht!) (#post-3919)

aufgrund einer Anordnung von Ihnen geschieht, lassen Sie mich das bitte wissen. Danke."[72]

B.6.1.4. 24.07.2025 13:01

„Erfahre gerade, dass offensichtlich jetzt die Fachstelle Sexualisierte Gewalt der EKD als Sekretariat für den Präsidenten des Kirchenamtes der EKD, Herrn Dr. Hans Ulrich Anke, tätig ist.

>Ein(e) Herr/Frau i.A. (wie hier schon gesagt wurde: unhöflich) sagte zu einer Betroffenen: Sehr geehrte(r) ..., vielen Dank für Ihre Nachricht vom 20.07.2025 an Herrn Dr. Anke, deren Eingang wir in ***seinem Auftrag*** *[Hervorhebung von mir, @audiatur-et-altera-pars] als zuständige Fachstelle Sexualisierte Gewalt gern bestätigen.*

Wir möchten Sie jedoch darauf hinweisen, dass die Vernetzungsplattform BeNe ein eigenständiges, unabhängiges Angebot ist, das von einer Arbeitsgruppe mit Betroffenenvertreterinnen entwickelt wurde. Das Kirchenamt der EKD kann und wird daher keinerlei Anweisungen an betroffene Personen in der „AG BeNe" erteilen. Ihre Anfrage nach ... müssten Sie an die zuständige Moderation der Plattform senden: (hier der Link zum Kontaktformular von BeNe)

i.A. die Fachstelle Sexualisierte Gewalt der EKD"<

Ist es nicht so, dass Herr Dr. Anke der AG BeNe und der Moderation hier schon einmal eine Anweisung in Bezug auf die Löschung eines Beitrages gegeben hat? Ich vermute, die Moderatorinnen erinnern das.

Für Dr. Anke, die EKD und für die für die Redaktion zuständigen Betroffenenvertreterinnen (siehe Impressum) dürfte das Ganze juristisch einigermaßen relevant sein."[73]

B.6.1.5. 29.07.2025 18:08

„Hallo, @bene-ag, hallo, @naja, wir hatten hier schon mal das BeNe-Impressum als Thema:

- betroffenen-netzwerk.de/community/main-forum/welche-persoenlichen-risiken-ergeben-sich-bei-der-nutzung-dieser-plattform-bene/paged/7/#post-2477 bis betroffenen-netzwerk.de/community/main-forum/welche-persoenlichen-risiken-ergeben-sich-bei-der-nutzung-dieser-plattform-bene/paged/7/#post-2482.

Der Klarheit halber: Wenn die Betroffenenvertretung, besonders die AG BeNe und Frau Lange, in Bezug auf die Notwendigkeit einer Ausblendung eines Beitrages oder die Löschung des Accounts eines Users oder eine Userin anderer Meinung ist als der Kirchenpräsident Dr. Anke, wird die Meinung von Dr. Anke maßgeblich sein, oder?"[74]

@audiatur-et-altera-pars wies in diesem Beitrag außerdem darauf hin, dass auch schon Beiträge von @silke-schumacher, in denen es um das Impressum und das Verhältnis von Dr. Anke und der Betroffenenvertretung ging, einer Gaslighting-Attacke der BeNe-Verantwortlichen zum Opfer fielen: Ein

---

72 (@ernst-haft) (kein @Anonym) (Beitrag gelöscht!) (#post-3947)

73 (@audiatur-et-altera-pars) (kein @Anonym) (Beitrag gelöscht!) (#post-4064)

74 (@audiatur-et-altera-pars) (kein @Anonym) (Beitrag gelöscht!) (#post-4092)

Vorläufer dieses Impressum-Gaslighting ist nachzulesen in der BeNe-Interaktion von 05.04.2025 15:09 (@silke-schumacher) (@Anonym 117) bis 06.04.2025 16:50 (@moderation-2).

B.6.2. Das *„Alle Schweine sind gleich“*-Gaslighting

„Alle Tiere sind gleich, aber manche sind gleicher.“ Das sagten in George Orwells „Animal Farm“ bekanntlich die privilegierten und mit einem gewissen Plus an Macht ausgestatteten Schweine. Im BeNe kam die Moderation, oder besser gesagt, die BeNe-Verantwortlichen aus dem von Bischöfin Fehrs etablierten und bis heute beeinflussten Beteiligungsforum, deren Anweisungen für die Moderator:innen maßgeblich sind, auf diese schräge Idee:

> „Alle Betroffenen sind gleich, keiner ist gleicher.“

Die zynische und trostlose Botschaft von Orwells trauriger Parabel über die Korrumpierbarkeit des Menschen ist wohl diese: *„Die soziale Revolution kann nicht gelingen. Nie. Die Machthaber mögen hinterher andere sein. Die Strukturen von Macht bleiben die gleichen.“*[75]

Dass alle Betroffenen im BeNe gleich sind, haben die Moderator:innen tatsächlich gesagt, sinngemäß. In einer Entgegnung auf diesen Beitrag[76] unseres Unterstützer, des BeNe-Users „@schutzengel“, vom 17.06.2025:

„Das Motto dieses Forums ‚Von Betroffenen für Betroffene‘ hat ja, mindestens, zwei Ebenen: (1) BeNe wurde ‚von Betroffenen für Betroffene‘ ersonnen, konzipiert und umgesetzt. (2) ‚Von Betroffenen für Betroffene‘ soll es mit Leben gefüllt werden, dadurch, dass sich Betroffene, die sich mit anderen Betroffenen austauschen wollen, das auch können.

Nun sind die unter (1) genannten Betroffenen aber nicht notwendigerweise die gleichen Betroffenen, die unter (2) genannt werden. Die Ersteren sind besondere Betroffene, die dadurch besonders sind, dass sie einen exklusiveren Kontakt zur Kirche und deren Leitung haben. Die Zweitgenannten sind weniger besonders deshalb, weil sie diese Verbindung nicht in dem Maße und, vor allem, auch nicht institutionalisiert haben.

Es gibt also (zumindest) zwei Arten, um nicht zu sagen, Mengen, Gruppen oder Klassen, von Betroffenen. Das wird, nach meinem Eindruck, in diesem Forum u.a. dadurch deutlich, dass die ‚einfachen‘ Betroffenen, wenn ich es richtig verfolgt habe, immer wieder mal versuchen, mit den ‚besonderen‘ Betroffenen in Kontakt zu kommen und sich um einen Austausch mit ihnen bemühen, die besonderen Betroffenen hingegen, so wie ich es wahrnehme, eher den Eindruck machen, dass sie sich im Forum lieber im Hintergrund halten, sich ‚rar‘ machen oder sich vielleicht sogar eher verstecken.

Ein Wort an die ‚besonderen‘ Betroffenen, die hier zusammen mit der Leitungsebene der EKD mitlesen und als @bene-ag und @christiane und @naja ansprechbar sind: »Da hier im ’Von Betroffenen für Betroffene’-Forum eine Missbrauchsbetroffene ausgeschlossen wurde, ohne dass von den anderen Betroffenen auch nur eine einzige Person nachgefragt hätte, ob diese „Maximalstrafe“

---

75 Zitiert nach https://www.deutschlandfunk.de/george-orwells-animal-farm-schweine-sind-auch-nur-menschen-100.html.

76 Ist, wie die meisten seiner Beiträge, gelöscht. Aber noch vorhanden als Screenshot.

(Exkommunikation und Entzug des Rechtes auf Zughörigkeit könnte man ja so nennen) angemessen war, sollte Ihnen als ‚besondere' Betroffene doch eigentlich zu denken geben. Sie werden sich doch wohl auch gefragt haben, ob diese Bestrafung, wenn vielleicht auch kirchenpolitisch so gewollt, moralisch oder juristisch wirklich gerechtfertigt war. Und ob bei ihrer an die Moderation delegierten Exekution alles mit ‚rechten Dingen' zugegangen ist. Vielleicht haben Sie sich auch selbst hinterfragt, ob Sie noch solidarisch-loyal mit der hier ausgeschlossenen Betroffenen waren oder eher einseitig loyal mit dem BeFo und bestimmten Kirchenbeauftragten?«"

Die Moderation antwortete[77] mit diesem **lehrbuchartigem Gaslighting**: *„Hallo @schutzengel - es gibt hier keine ‚besonderen' oder ‚einfachen' Betroffenen. Wenn User*innen hier geblockt werden ist dies keine Bestrafung. Es wurden Verwarnungen ausgesprochen die nicht eingehalten wurden. Auch möchten wir Sie bitten nur für sich zu sprechen. Den Beitrag blenden wir aus."*

Dass bei so viel Dümmlichkeit und Unverfrorenheit der „moderierenden BeNe-Wärter:innen" die User dieser Plattform mehr und mehr ferngeblieben sind, verwundert nicht.

B.6.3. Ein waschechtes „Zander-Gaslighting"

Ein definitiv „gleicherer" Betroffener ist der Sprecher der Bischöfin Fehrs im Beteiligungsforum. In Bezug auf Herrn Zander sagte der BeNe-User @heimschulkind am 10.08.2025[78] auf „X": *„Erstaunlich, dass der Sprecher des BeFos jetzt auf diesen Podcast[79] von 2024 hinweist. Im Gegensatz zu den euphorischen Worten (ab 42:49 min) zu #BeNe ist die aktuelle Umsetzung der ‚guten Plattform' eher ‚armselig' und dazu ist/war er auffallend still."*

Das ist dann nicht so erstaunlich, wenn man sich vergegenwärtigt, wie wenig Bezug der „besondere Betroffene" Zander zu den „einfachen Betroffenen" im BeNe und vor allem zu der dort vertriebenen Betroffenen Silke Schumacher hat. So sagte unser Unterstützer @leonardo am 12.06.2025 in einem im BeNe wegzensierten Beitrag (#post-3203) zu diesem Thema, nachdem er die BeNe-Userin „@bienchen730" zitierte:

=== Beginn zitierter @leonardo-Post ===

> Schon längst gibt es scheinbar keine messbare Schnittmenge mehr zwischen den "gewählten" Betroffenen (Befo), die ihre Stimme im "Namen aller Betroffenen" medienwirksam erheben und den Betroffenen, die die breite Masse bilden, also das sogenannte Fußvolk… @bienchen730

Einer der Punkte, an denen diese Entwicklung vermutlich schon anfing, war die Wende von Detlev Zander in seinem Kommunikationsverhalten in Bezug auf die hier ausgeschlossene Betroffene Silke Schumacher und ihren Unterstützer Thies Stahl. Am 11.05.2021, ein Tag nachdem am 10.05.2021 der Betroffenenbeirat der EKD aufgelöst wurde, hat Detlev Zander mit Thies Stahl über Twitter Kontakt

---

77 Siehe „@moderation-1" am 17.06.2025 19:05.

78 Siehe https://x.com/Heimschule76/status/1954605121687474273.

79 Die jungen Leute gehen cooler mit den Themen der Betroffenen um - mit Detlev Zander

aufgenommen und schlug ein Telefonat vor, in dem es über *„die EKD und Nordkirche“* gehen sollte. Diesen Versuch hat Thies Stahl erst am 19.06.2022 gesehen und beantwortet, da er die Nachrichtenfunktion von Twitter nicht nutzte.

Herr Zander antwortete am 19.06.2022 sofort und schlug vor, am nächsten Tag zu telefonieren. Diese Nachricht hat Herr Stahl, wiederum weil er über Twitter sonst keine Nachrichten austauschte, erst am 12.01.2023 gesehen. Er hat sie umgehend beantwortet und seinerseits vorgeschlagen zu telefonieren. Herr Zander war einverstanden, rief aber nicht an, sondern schrieb, *“Es dauert bei mir noch. Ich melde mich.“* Er meldete sich nicht, auch nicht, als Thies Stahl ihn noch einmal am 01.03.2023 und am 18.11.2023 über Twitter anschrieb.

Am 16.11.2022 hatte Silke Schumacher alle Betroffenenvertreter:innen angeschrieben, namentlich, also auch Herrn Zander. Der meldete sich aber wieder nicht, sondern es folgte eine kurze, sehr unergiebige Korrespondenz mit der zweiten Sprecherin der Betroffenenvertretung, Nancy Janz. Vielleicht hat Herr Zander seiner Kollegin Janz gar nichts davon erzählt, dass er schon im Mai 2021 den Kontakt zu Silke Schumacher und Thies Stahl gesucht hatte.

Am 31.01.2023 hatten Silke Schumacher und Thies Stahl neben Bischöfin Fehrs, Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt, und untergeordneten Kirchenvertretern auch die Betroffenen-Vertreter:innen Janz, Krapp, Lange, Sophie Luise, Nicklas-Beck und Schwarz über die ab dem Zeitpunkt dann erst kontinuierlich erschienenen, umfassenden und detaillierten Veröffentlichungen auf ThiesStahl.de informiert. Silke Schumacher und Thies Stahl fragen sich: Woher wusste Detlev Zander schon im Mai 2021 von den Ereignissen in *„EKD und Nordkirche“*? Zu dem frühen Zeitpunkt waren umfangreich informiert im Wesentlichen nur der Ratspräsident Dr. Bedford-Strohm, die Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt und, neben Bischöfin Fehrs, ihr in deren „Pastor R.“-Befangenheitsproblem verwickelter Mitarbeiter, der ULK-Geschäftsführer Rainer Kluck.

Mit Letzterem ist Detlev Zander gut bekannt, schreibt doch die Kirche über den von Bischöfin Fehrs geleiteten Festgottesdienst zur Verabschiedung von Herrn Kluck im Sommer 2024: *„Zander lobte Klucks professionelle und prägende Arbeit und betonte, dass Kluck ihn auch in schwierigen Zeiten persönlich begleitet habe.“* (@leonardo vergaß hier die Quelle.[80])

=== Ende zitierter @leonardo-Post ===

Zurück zum von @heimschulkind/@Heimschule76 erwähnten Interview-Podcast[81] mit Detlev Zander. Interessant ist, was Herr Zander dort — in grenzenloser Naivität oder in bewusster Täuschungsabsicht — auch noch sagte: *„Vernetzung ist A und O, und zwar tatsächlich unabhängige Vernetzung, dass da niemand von den Institutionen… die können da natürlich auf draufgehen, aber… und das glaube ich, wenn wir das durch haben, dann haben wir was ganz Großes geschafften…“*

Da Detlev Zander diesen Podcast vom September 2024 heute kommentarlos so reposted[82], hat er wohl seit einem guten halben Jahr nicht ins BeNe und vor allem vermutlich wohl auch nie in dessen

---

80 Siehehttps://www.kirche-gegen-sexualisierte-gewalt.de/aktuelles-detail/verabschiedung-rainer-kluck-leiter-der-stabsstelle-praevention/.

81 Die jungen Leute gehen cooler mit den Themen der Betroffenen um - mit Detlev Zander

82 Siehe hier.

Impressum[83] geschaut: Dass die BeNe-Verantwortlichen dort ein übles Mobbing gegen Silke Schumacher und mich gefahren haben[84], hat der anscheinend tatsächlich „völlig losgelöste“ Betroffenenvertreter-Sprecher entweder gar nicht mitbekommen, oder es, in Übereinstimmung mit den anderen Mitgliedern der Betroffenenvertretung und Bischöfin Fehrs, auch so gewollt.

Über die BeFo-Sitzungen sagt Herr Zander in diesem Podcast noch: *„…wie pervers das ist, wir sitzen da und die haben uns aber nicht mehr als Betroffene wahrgenommen…“* Nein, natürlich nicht. Sie verhalten sich ja auch nicht mehr wie solche, z.B. wenn er und Frau Janz, quasi als Kirchenvertreter-Ehrengäste in der ersten Reihe platziert, im Scheinwerferlicht der Fernsehkameras namentlich begrüßt werden[85]. Nicht nur die kirchlichen Amtspersonen nehmen sie vielleicht gar nicht mehr als Betroffene wahr, sondern auch das Heer der nicht-privilegierten Betroffenen, das „Fußvolk“ der sich um Gehör und Momente von Augenhöhe abmühenden Betroffenen. Diesen Eindruck bekommt man jedenfalls, liest man deren Chat-Beiträge im BeNe.

Für die persönliche, Ego-Biografien von Janz und Zander wurde hier wohl tatsächlich *„was Großes geschaffen“*. Für die Gruppe der Betroffenenvertreter- und -verräter:innen aber, die redaktionell für das BeNe verantwortlich sind, ist das Reposten dieser naiven und unreflektierten Zander´schen Aussagen mehr als blamabel.

B.6.4. Das „Bugs“-Gaslighting

Wenn die BeNe-Verantwortlichen nicht tatsächlich und in vollkommener Unschuld Opfer von Fehlern im BeNe-Plattform-Programm geworden sind, die ohne ihr Wissen und Zutun allein vom IT-Dienstleister des BeNe zu verantworten wären, hat es vermutlich eine Absprache oder Zusammenarbeit mit diesem Dienstleister gegeben, zufällig entstandene Programmfehler entweder bewusst beizubehalten oder sie entsprechend zu „utilisieren“.

Es kann natürlich auch sein, dass es diese „Bugs“ nie gab und es sich um von vorn herein bewusst implementierte Programm-Features handelt, die, als Bugs verkleidet, heimlich und im Hintergrund in bewusst gewollter Weise wichtige Funktionen erfüllen.

In beiden Fällen, ob als Bugs oder als gewollte Features, ließen sie sich diese Phänomene von für das BeNe verantwortlichen Betroffenenvertreter:innen und Moderator:innen vermutlich gut dazu verwenden, die eigene Machtposition in diesem Forum gegenüber den User:innen zu stärken. Wenn sie tatsächlich in dieser Weise genutzt wurden, kann man wohl davon ausgehen, werden die BeNe-Verantwortlichen nicht gewollt haben, dass das bekannt wird und Energie dafür aufgewendet haben um BeNe-Nutzer:innen, z.B. durch Ausblenden und Löschen, davon abzuhalten, diese Besonderheit der Bugs genannten Phänomene wahrzunehmen und zu benennen.

Das ist tatsächlich mehrfach passiert und letztlich auch eine Form von Gaslighting. **Denn Gaslighting hat immer damit zu tun, dass etwas nicht wahrgenommen werden soll.**

---

[83] Siehe BeNe-Impressum.

[84] Siehe die Dokumentation „Moderationsgestütztes Mobbing“ im BeNe. Exemplarische Chats und Beiträge“.

[85] So haben sie jetzt z.B. Ehrenplätze beim Johannisempfang der EKD. Siehe 13:18 in https://youtu.be/uIezM1uSpYM?t=798.

B.6.4.1. Bug in disguise #1 — Das „Last Word Freak“-Tool.

Drei der Personen[86], die als Unterstützer von uns im BeNe angegriffen wurden, konnten das Forum nicht verlassen, als sie gemerkt haben, dass sie keine Chance hatten, sich im Stellvertreterkonflikt mit @kea für die Rechte der zuvor „rausgemobbten“ Silke Schumacher einzusetzen. Sie wollten es verlassen, aber ein Bug, ein Fehler im Programm hinderte sie daran.

Der letzte dieser Unterstützer, @audiatur-et-altera-pars, war das dritte Opfer dieses „Bugs“. Auch er wollte das Forum verlassen und konnte es nicht. @audiatur-et-altera-pars berichtete das im Forum und auch, dass er diesen Bug mit Hilfe eines Quicktime-Bildschirmfilms dokumentiert hat. Sein entsprechender Post wurde wegzensiert[87] und die Moderation beschuldigte ihn falscher Behauptungen[88]. Er sagte zu den Moderator:innen, was von diesen natürlich auch gelöscht wurde[89]: *„Das, Moderation, ist eine ehrenrührige, weil falsche Tatsachenbehauptung. Gerichtsfester Beweis für den benannten "Bug" (wenn es denn einer war, und kein Feature des BeNe-Word-Press-Programms) liegt vor. Ich vermute, Dr. Anke wird sich wieder bei Ihnen melden und Ihnen eine passende Weisung erteilen.“*

Der IT-bewanderte BeNe-User „@heimschuldekind“, der sich auch schon im BeNe über die Bugs und Macken des Programms geäußert hatte, sagte am 28.05.2025 auf „X“: *„Scoring-Funktionen die aktiviert sind, aber nicht genutzt werden und die Erkenntnis, dass der sog. Bug ein ganz gewolltes Feature ist. Die Nutzenden fühlen sich von den Verantwortlichen für den Betrieb von #BeNe und von der @EKD erneut ausgenutzt, belogen und verarscht. # Isso“*[90] und am 29.06.2025, *„Betroffene zeigen offensichtlich kein Interesse an der Vernetzungsplattform #BeNe mehr. Erstaunlicherweise taucht immer wieder ein(e) Nutzende(r) auf, der/die nach einigen bewussten Konflikten mit der Moderation wieder verschwindet. Ist das am Ende nur ein Test für Moderatoren?“*[91]

Mit diesen „Nutzenden“ meint er die Unterstützer von Silke Schumacher, zuletzt eben @audiatur-et-altera-pars, die allesamt ratzfatz ausgeschlossen wurden, als klar wurde, für wessen Rechte sie sich einsetzten. In diesem Post auf „X“ fügte @Heimschule76 hinzu: *„…diese sporadischen #BeNe-Accounts behaupten, sie könnten sich nicht eigenständig deaktivieren (was bei anderen durchaus geht). Es gibt in der IT einige Systemaccounts (mit besonderen Privilegien), die sich auch nicht selbst löschen können.“*

---

86 @leonardo (am 01.06.2025 20:24) und @mira-das-wunder (am 23.05.2025 10:34) war es noch erlaubt, dieses Phänomen anzusprechen, ohne gelöscht zu werden. Das war das bei @audiatur-et-altera-pars (am 30.07.2025 11:49, Beitrag gelöscht, Screen: #post-4096) und am 30.07.2025 17:08, Beitrag gelöscht, Screen: #post-4099) dann anders. Die Fehlentscheidungen der Moderator:innen vom 30.07.2025 16:29 und 30.07.2025 18:26 hat der BeNe-User „@audiatur-et-altera-pars“ so kommentiert: *„Die Behauptung der Moderation ‚ausgeblendet wegen falscher Behauptungen‘ ist eine falsche Tatsachenbehauptung und somit üble Nachrede.“*

87 Hier als Screenshot: #post-4096.

88 Siehe hier.

89 Hier der Screenshot.

90 Siehe https://x.com/Heimschule76/status/1927588684586451310.

91 Siehe hier.

Am 05.06.2025 hatte Thies Stahl ihn, ebenfalls auf „X“, auf diese, damals noch Hypothese, heute aus meiner Sicht schon eher Gewissheit aufmerksam gemacht: *„Die BeNe-IT hat tatsächlich ein ‚Last Word Freak‘-Tool implementiert: Leonardo* [kam als zweiter Unterstützer von Silke Schumacher ins BeNe] *konnte schon wieder das Forum nicht verlassen. Dieses Tool garantiert, dass die Moderator:innen das letzte Wort behalten. Man kann von sich aus das Forum nur verlassen, wenn die AG BeNe zustimmt!“* Das bedeutet, man kann nicht von sich aus gehen und davor vielleicht noch etwas sagen, sprich das eigene Weggehen selbstbestimmt framen. Dieses, offensichtlich als „Bug“ getarnte Feature des Plattformprogrammes sichert der EKD, vertreten durch die Moderator:innen und die AG BeNe, die Deutungshoheit. Zusammen mit dem zweiten Bug vermutlich ein kleines, aber feines digitales Herrschaftsinstrument.

B.6.4.2. Bug in disguise #2 — Elegant einen ganzen Thread verschwinden lassen

Die Moderator:innen haben einen ganzen von Silke Schumacher gestarteten Thread[92] verschwinden lassen. Sie behaupteten, es sei (1) ein Versehen gewesen, sie hätten nur ihren Themenstarter-Post von Silke Schumacher löschen wollen, und (2) dass alles gelöscht wurde, hätte ein Bug im BeNe-Programm verursacht und die BeNe-IT hätte (3) zugesagt, ihn zu fixen. @heimschulekind hatte diesen Vorgang, auch als @Heimschule76, schon am 31.03.2025 auf „X“ kommentiert: *„Heute ein ziemliches DS-Desaster bei #BeNe. Erst löschen die Moderatoren unbeabsichtigt ein ganzes Forum und dann stellt sich raus, dass diese eigentlich ‚geschützten‘ Beiträge mal so im #Blog eines Dritten gespeichert worden sind.“* Damit bezog sich @heimschulekind darauf, dass wir diesen von uns gespeicherten Thread dem BeNe als Backup (welches sie selbst offensichtlich nicht hatten) zur Verfügung gestellt haben. Da sich zeigte, dass sie ihn gar nicht wiederherstellen wollten, haben wir ihn dann für diejenigen ins Netz gestellt, die ihn gerne noch lesen wollten.

Anscheinend hatte @heimschulekind zu diesem Zeitpunkt noch geglaubt, die Löschung sei aus Versehen passiert, was er später wohl nicht mehr tat, nachdem er nachgewiesen hatte, dass es sich nicht um einen Bug, sondern um ein Feature handelt.[93] Im BeNe sagte @heimschulekind in seinem entsprechenden Bericht am 27.05.2025 weiterhin dazu: *„Das es überhaupt möglich ist, dass die Moderation solche hohen Privilegien hat, liegt wie bereits angemerkt an einem* ***nicht durchdachten und augenscheinlich nicht umfänglich getesteten Rollen- und Rechtekonzept bei BeNe****.“*

Erstaunlich finde ich, dass vermutlich weder @heimschulekind, der sich im IT-Bereich offensichtlich gut auskennt, noch der BeNe-IT-Dienstleister wussten, was Grok, die KI von „X“, Thies Stahl auf die Frage antwortete: „Wenn ein Themenstarter seinen Beitrag löscht, ist der ganze Thread weg?“ Grok: *„Du hast recht, wenn ein Themenstarter (der ursprüngliche Poster) seinen Beitrag auf Plattformen wie X löscht, verschwindet in der Regel der gesamte Thread, da die nachfolgenden Antworten an den ursprünglichen Beitrag gebunden sind. Dies ist ein bekanntes Verhalten auf X und kann als eine Art "Bug" oder Designentscheidung betrachtet werden, da es die Diskussionen anderer Nutzer mit entfernt.“*

Vielleicht greift @heimschulekind diesen Punkt, entsprechend seiner IT-Kenntnisse, im BeNe ja noch einmal auf. Dankenswerterweise hatte er für die Plattform BeNe demonstriert, dass das als Bug getarnte

---

92 Er ist hier noch nachlesbar.

93 Siehe dazu den @heimschulekind-Post vom 27.05.2025 13:23.

„Lasse einen ganzen Thread verschwinden“-Feature hervorragend funktioniert[94]. Hatte er, als er diesen Beitrag schrieb, vielleicht vergessen, dass das in solchen Foren, wie BeNe und eben auch „X“, immer so ist? Oder hat er das bewusst nicht erwähnt, weil er vielleicht wollte, dass die Unterstützer von Silke Schumacher und Thies Stahl, die immer wieder aus dem BeNe ausgeschlossen wurden, so erscheinen, als sägten sie im Auftrag einer dritten Person am Stuhl der Ratsvorsitzenden Bischöfin Fehrs? Das es aus seiner Sicht eventuell eine solche dritte Person gibt, die sich als mögliche Fehrs-Nachfolgerin positionieren will, hatte @heimschulekind auf „X“ am 02.06.2025 ja schon einmal angedeutet[95].

Mit dieser Vermutung liegt @heimschulekind weit daneben: Silke Schumacher und Thies Stahl kritisieren Bischöfin Fehrs wegen ihrer Verfehlungen und Vertuschungen als Vorsitzende der Hamburger Unterstützungsleistungskommission, mit denen sie beiden geschadet hat, nicht irgendeiner dritten Person zu Gefallen, die Kirsten Fehrs vielleicht gerne beerben möchte.

B.6.5. Das „Keiner spricht mit Feisthauer und Kracht“-Gaslighting

Im oben erwähnten Blogbeitrag[96] wiesen wir auf Willkür- und Zersetzungsmaßnahmen hin, für welche die BeNe-Verantwortlichen den Moderator:innen freie Hand ließen. Sie duldeten, dass diese in jeder erdenklichen Weise parteiisch für die Kea/Fehrs-Konfliktpartei und gegen uns agierten.

Wir schrieben: Zur Anwendung kam eine waschechte **Gaslighting-Kommunikation**, deren Verneblungseffekt von den anderen, den Kirchenautoritäten von EKD und BeFo blind vertrauenden und mit „Kea hat alles richtig gemacht“[97] hypnotisierten Betroffenen akzeptiert wurde[98], und die in zwei Stufen auftrat,

(1) als ***„Vertuschen-Beenden ist tabu“*-Gaslighting** sollte uns eingeredet und weisgemacht werden, dass über den Account @vertuschen-beenden-official nicht mit den Podcast´lern Feisthauer und Kracht kommuniziert werden kann, was aber vor uns schon viele BeNe-User:innen ausgiebig getan haben.[99]

Stark beteiligt am entsprechenden Gaslighting war, sich äußernd wie entweder eine Anwältin von Vertuschen-Beenden oder wie ein Mitglied dieser Initiative, @bienchen730 mit einer wortreichen, den

---

94 Siehe seinen Post vom 27.05.2025 im BeNe.

95 Siehe hier.

96 In Betroffenen-Netzwerk (BeNe): EKD hetzt Missbrauchsopfer gegeneinander auf. im Kapitel “B. Absurde Kommunikation“ unter Punkt (3).

97 Siehe unter „31.03.2025 8:40 (@bienchen730)“ in der Doku und im „zufällig durch einen Bug im Program“ untergegangenen Thread „Stellungnahme“.

98 Und das, obwohl die Userin @jeanne-v den BeNe-Moderator:innen immer wieder Gaslighting vorgeworfen hat. Diese Kommunikationsform ist in kirchlichen Kontexten wohl verbreitet, auch uns ist sie mehrfach begegnet: In unserer „Materialsammlung“ siehe die Kapitel *„F.12.c. Sekundäre Viktimisierung, Gaslighting und Zersetzung durch bischöflichen „Kommunikationsbeauftragte“*, *„F.13.e. Delegee #1: Herr Kluck“*, *„F.13.e.23. Zersetzung von Vertrauensbeziehungen“*, *„F.13.f. Delegee #2: Frau Dr. Arns“*, *„F.13.f.10. Gaslighting und ‚Viktimisierung‘ der Petentin“* und *„J.8.d. Abgesegnete Amtsverfehlungen der Oberkirchenräte“* den Punkt *„9.7.1. Gaslighting mit zersetzender Falschaussage“*.

99 Siehe in der Doku das Kapitel *„C. Vor dem „Vertuschung-Beenden“-Gaslighting “* in „Moderationsgestütztes Mobbing“ im BeNe. Exemplarische Chats und Beiträge“.

Geist vernebelnden Abhandlung[100]. Gesagt hat keine(r) der gegen uns „eingenordeten“ Betroffenen etwas dazu, haben sie es uns doch vermutlich übel genommen, dass wir die im BeNe hochangesehene „Initiative Vertuschen-Beenden“, den „Haus-Radiosender“ des BeNe, wegen ihrer Vertuschungshilfe für Bischöfin Fehrs kritisiert hatten[101], und

(2) als ***“Regularien sind Tabu“*-Gaslighting**: so wurden wir, nachdem wir nach Zurechtweisungen der Moderator:innen, die Podcaster unter @vertuschen-beenden nicht direkt anzusprechen, auf Widersprüche in den BeNe-Regularien bezüglich Mehrpersonen-Accounts hingewiesen[102] hatten, am 17.04.2025 aus dem Forum der in der evangelischen Kirche ge*BeNe*deiten Betroffenen herausgegaslightet und ausgeschlossen[103].

B.6.6. Gaslighting durch Tabuisierung: Die „Vertuschung-Beenden“-Podcasts im BeNe

Über den Cosmic Joke, dass ausgerechnet die Initiative „Vertuschung-Beenden“ und deren Podcast´ler, Jakob Feisthauer und Katharina Kracht, die schon viele qualitativ gute kirchenkritische Texte und Podcasts[104] veröffentlicht haben, die effektivsten Vertuschungshelfer der Ratsvorsitzenden geworden sind, haben wir schon berichtet[105]: Sie halfen Bischöfin Fehrs und ihren Helfern im Rat der EKD nicht nur in einem, sondern in mehreren Podcasts, z.B. *„Sinnlose Synode“* (21.11 2024)[106], *„Interview mit Julia von Weiler“* (12.12.2024)[107], *„Jahresrückblick 2024“* (26.12.2024)[108] und *„Gespräch mit dem ehemaligen EKD-Mitarbeiter Rainer Kluck“* (02.01.2025)[109]. Die spezielle Vertuschungshilfe geschah durch gemeinsames Schweigen in den jeweils richtigen Momenten, vor allem mit den Interview-Partner:innen Frau von Weiler und Herrn Kluck. Verschwiegen wurde der Eklat in der Synode, der durch unsere von Julia von Weiler vorgelesene Mail[110] ausgelöst wurde. Warum Frau von Weiler dieses „Schweige-

---

100 Siehe in der Dokumentation unter 30.03.2025 11:39 @bienchen730, oder im gelöschten Thread.

101 Siehe den Blogbeitrag *„‚Vertuschen-Beenden.de‘ hilft der EKD-Ratsvorsitzenden Fehrs beim Vertuschen“* vom 04.01.2025.

102 Siehe hier.

103 Mit für den Umgang mit einer anerkannten Betroffenen wenig würdevollen Zweizeilern: Hier und hier.

104 Siehe https://www.podcast.de/podcast/3513894/vertuschung-beenden.

105 Nachlesbar in unserem Blogbeitrag „Vertuschen-Beenden.de“ hilft der EKD-Ratsvorsitzenden Fehrs beim Vertuschen und auch im BeNe im von der Moderation geschlossenen Thread *„Vertuschen-beenden? Oder beim Vertuschen helfen?“* (siehe https://betroffenen-netzwerk.de/community/main-forum/vertuschen-beenden-oder-beim-vertuschen-helfen/ und, „unzerschossen“ nachlesbar, in unser Dokumentation).

106 Siehe hier.

107 Siehe hier.

108 Siehe hier.

109 Siehe

hier.

110 Hier alles, was sie laut und deutlich vorgelesen hat, als PDF und als Stream (Minute 6:10 bis 20:18 https://youtu.be/RsvhXqW-PoQ?t=370).

Retreat“, mit Sicherheit als Folge einer entsprechenden Verabredung, mitgemacht hat, ist uns nicht bekannt. Bei Herrn Kluck, den wir als ihren Mann fürs Grobe mit Bischöfin Fehrs zusammen angezeigt hatten[111], ist uns schon klar, dass er darüber, was in den Anzeigen steht, nicht öffentlich reden wollte.

Mit dem systematischen Verschweigen und Tabuisieren der öffentlich an Bischöfin Fehrs verlesenen Kritik haben Feisthauer und Kracht, deren Podcasts so etwas wie der beliebte „Haus-Radiosender“ des BeNe ist, den für diese Plattform Verantwortlichen sehr geholfen, die Betroffene Silke Schumacher und ihre Unterstützer immer dann mundtot zu machen, wenn sie auf dieser kirchlichen Plattform ihre schwierige Aufarbeitungssituation mit Bischöfin Fehrs ansprechen wollten.[112]

Auf dieses von den BeNe-Verantwortlichen und „Vertuschung-Beenden“ gemeinsam betriebene Gaslighting durch die Kombination von hermetischem Verschweigen und Tabuisieren und knallhart-dümmlicher Zensurpraxis auf Basis unbegründeter Denunziationen, auf diese fragwürdige „Koalition der Korrumpierten“ kommen wir im Blogbeitrag Korrumpierte EKD-Betroffenenvertreter:innen missbrauchen und schrotten das „BeNe“ zu sprechen. Was für eine absurde Art von Propaganda zum Schutz der lügenden EKD-Ratsvorsitzenden, der „Vertuschungsqueen“[113] Kirsten Fehrs. (Auch in ihrer neuen Podcastfolge „VB050 Das Selbstverständnis von BeNe“ bleiben Feisthauer und Kracht bei ihrer Linie, die relevanten Dinge[114] zum vermeintlichen Wohle der EKD und der Ratsvorsitzenden Bischöfin Fehrs zu verschweigen.)

B.7.Gaslighting aus dem Kirchenamt der EKD: „Fachstelle Sexualisierte Gewalt“ erneut instrumentalisiert

In einem Schreiben an den laut Impressum für das EKD-Betroffenen-Netzwerk (BeNe)[115] verantwortlichen Präsidenten des Kirchenamtes der EKD, Herrn Dr. Hans Ulrich Anke, wiesen wir ihn am 20.07.2025[116] auf unser *"Plädoyer: Sofortige Schließung des BeNe“* im Blogbeitrag Betroffenen-Netzwerk (BeNe): EKD hetzt Missbrauchsopfer gegeneinander auf hin. Wir fügten hinzu: *„Sollte das BeNe nicht geschlossen bzw. vom Netz genommen werden — was viele mit der Datensicherheit befassten Beiträge im Forum nahelegen — möchten wir Sie bitten, die für die Redaktion verantwortlichen Betroffenenvertreter:innen in der AG-BeNe anzuweisen, unseren Ausschluss*

Dieses Video wurde gelöscht, daher: Archivierte Aufnahme, Start in Minute 01:33; den Brief von Silke Schumacher und Thies Stahl liest sie in Minute 15:02. Es gibt den Bericht von Julia von Weiler noch, als Ausschnitt unter dem Titel *„Sexualisierte Gewalt - Bericht der Anwältin des Publikums - #Synode2024“*: Siehe https://youtu.be/tvH32NUuiNQ. In Minute 8:43 liest Sie unseren Brief an die Synode vor: https://youtu.be/tvH32NUuiNQ?t=523.

111 Hier die Anzeige von Silke Schumacher undThies Stahl.

112 Gut dokumentiert in „Moderationsgestütztes Mobbing“ im BeNe. Exemplarische Chats und Beiträge.“

113 So nannten wir sie in Synodale Heuchelei. Nach dem Verlust ihrer Vertuschungsschwester Kurschus hat Bischöfin Fehrs noch ihre Nordkirchen-Vertuschungshelfer.

114 Siehe z.B. „Vertuschen-Beenden.de“ hilft der EKD-Ratsvorsitzenden Fehrs beim Vertuschen, Sakrosankt. EKD-Ratsvorsitzende Kirsten Fehrs schwebt über dem Gesetz, Korrumpierte EKD-Betroffenenvertreter:innen missbrauchen und schrotten das „BeNe“ und „Betroffenen-Netzwerk“ der EKD: Spaltung der Betroffenen durch Hetze?.

115 Siehe https://betroffenen-netzwerk.de/impressum/.

116 Siehe hier.

rückgängig zu machen und unsere Accounts wieder zu öffnen. Es gibt im BeNe nämlich, wie wir in unserer im oben erwähnten Blogbeitrag verlinkten Dokumention „Moderationsgestütztes Mobbing“ im BeNe. Exemplarische Chats und Beiträge“ deutlich machen, 61 noch sichtbare, uns diskreditierende Beiträge, die wir, als Ausgeschlossene, ja nicht mehr kommentieren oder zurückweisen können.“ Dr. Anke, Präsident des Kirchenamtes der EKD, antwortete nicht selbst, was ja nicht ungewöhnlich ist, sondern ließ antworten.

Ungewöhnlich ist allerdings, dass Dr. Anke nicht über sein eigenes Büro antwortete, sondern über eine ihm als dessen Präsident untergeordnete Stelle des Kirchenamtes, über die „Fachstelle Sexualisierte Gewalt der EKD“.[117] In seinem Namen ließ Dr. Anke diese Fachstelle den Empfang unserer Nachricht an ihn bestätigen und dann, anonym gezeichnet durch „i.A.“ (nicht lautmalerisch gemeint für Esel), etwas Erstaunliches verkünden: *„Wir möchten Sie jedoch darauf hinweisen, dass die Vernetzungsplattform BeNe ein eigenständiges, unabhängiges Angebot ist, das von einer Arbeitsgruppe mit Betroffenenvertreterinnen entwickelt wurde. Das Kirchenamt der EKD kann und wird daher keinerlei Anweisungen an betroffene Personen in der ‚AG BeNe‘ erteilen.“*

Mit anderen Worten, Dr. Anke ließ durch untergeordnete Mitarbeiter seines Hauses den Eindruck vermitteln, dass nicht er, wie im BeNe-Impressum ausgewiesen, der maßgebliche und juristisch verantwortliche Ansprechpartner für essentielle Belange der Plattform BeNe sei. In seinem Namen klärte uns diese angeblich für Dr. Anke sprechende Fachstelle auf, dass er etwas nicht könne, was er können müsste, um unserer Bitte zu entsprechen: Er könne den (im Gegensatz zu ihm nicht im Sinne des §5 DDG juristisch verantwortlichen, sondern, gemäß § 18 MStV, nur für die journalistisch-redaktionelle Gestaltung zuständigen) Betroffenenvertreter:innen der AG BeNe keine Anweisungen erteilen. *„Das Kirchenamt der EKD* [also er, Dr. Anke] *kann und wird daher keinerlei Anweisungen an betroffene Personen in der ‚AG BeNe‘ erteilen.“*[118]

Mit Hilfe dieser Art von Nachrichtenübermittlung hat Dr. Anke uns gegenüber seine entsprechende Verantwortung verleugnet. Und das unter Einbeziehung ausgerechnet der schon einmal durch Betrug[119] negativ aufgefallenen „Fachstelle Sexualisierte Gewalt der EKD“. Das ist natürlich ein Fall von Gaslighting.

„Kann keinerlei Anweisungen erteilen“ liest sich hier wie „ist nicht berechtigt Anweisungen zu erteilen“. Hier könnte man den Übergang von einfachem „Für-Dumm-Verkaufen“ zu waschechtem Gaslighing verorten: Etwas mühsam ausbuchstabiert — was man nach einer Gaslighting-Attacke meist muss — soll das wohl heißen: Angesprochen von uns als Präsident des Kirchenamtes der EKD und als im BeNe-Impressum als hauptverantwortlich aufgeführter Vertreter des Diensteanbieters EKD, lässt der Präsident des Kirchenamtes der EKD und der im BeNe-Impressum als hauptverantwortlich aufgeführte Vertreter des Diensteanbieters EKD, Herr Dr. Anke, uns durch die ihm im Kirchenamt untergeordnete „Fachstelle Sexualisierte Gewalt der EKD“ *seine Antwort ausrichten*, die, um das Gaslighting-Paradox[120]

---

117 Siehe hier.

118 Siehe hier.

119 Siehe EKD-Ratsvorsitzende Fehrs lässt die Synode und die Presse belügen und die Anzeige gegen Bischöfin Fehrs.

120 Diese Art von gaslightendem Verwirrspiel wurde Im BeNe auch schon moniert: 22.07.2025 12:55 und 23.07.2025 8:19.

hervorzuheben, die sinngemäß besagt, dass er *nicht die richtige Person dafür sei, uns zu antworten*: Unsere Bitte würde etwas von ihm verlangen, was er nicht könne: *„Anweisungen an betroffene Personen in der ‚AG BeNe' erteilen"*.

In unserer Antwort vom 24.07.2025 an „Herr/Frau i.A. Fachstelle"[121] wiesen wir darauf hin, dass das BeNe-Impressum die *„Betroffenenvertretung des Beteiligungsforum Sexualisierte Gewalt in der EKD"* als zuständig **für die Redaktion** benennt, mit Christiane Lange als deren einziges namentlich benanntes Mitglied. Als „Diensteanbieterin" und „Seitenbetreiberin", also als hauptverantwortlich im Sinne des §5 DDG, wird aber das „Kirchenamt der EKD" genannt, vertreten durch seinen Präsidenten, Herrn Dr. Anke. Ob er, oder sein Büro, bei all dem Gaslighting das selbst noch weiß? So schreibt die Userin @jeanne-v am11.04.2025 13:25: *„Ich habe gerade bei Hr. Anke, EKD, Präsident des Kirchenamtes, angerufen. Um was es ginge... habe mich nicht abblocken lassen.* ***Am Telefon war BeNe unbekannt…"***

Wenn in der redaktionellen Bearbeitung aber gravierende und justitiable Fehler passieren, wird Dr. Anke über die AG BeNe den Moderator:innen wohl Anweisungen geben *müssen* — wie er das im Fall eines dann auf seine Anweisung hin gelöschten Üble-Nachrede-Post der Userin @kea auch schon getan hat. Das betrifft dann z.B. auch deren Fehlentscheidungen vom 30.07.2025 16:29 und 30.07.2025 18:26, die BeNe-User „@audiatur-et-altera-pars"[122] so kommentiert hat: *„Die Behauptung der Moderation ‚ausgeblendet wegen falscher Behauptungen' ist eine falsche Tatsachenbehauptung und somit üble Nachrede."*

Dr. Anke wird wohl dafür sorgen müssen, dass die Verantwortlichen in der Betroffenenvertretung ihre Moderator:innen die Anweisung geben, ihre Anschuldigung, @audiatur-et-altera-pars hätte, was einen Bug im Programm des BeNe betrifft, falsche Behauptungen aufgestellt, zu korrigieren: Sie hatten seine Hinweise auf diesen im BeNe schon bekannten Bug[123] gelöscht. Selektion und Tilgung von Wirklichem und Wesentlichem gehört immer zur Gaslighting-Kommunikation dazu, und das hier ist Gaslighting vom Feinsten.

Der Hinweis von @audiatur-et-altera-pars war keine, wie die Moderation im Zuge dieses Gaslightings als Nebelkerzen-Fake-Meldung verkündete, „falsche Behauptung", sondern kann per Quicktime-Bildschirmfilm gerichtsfest bewiesen werden.[124]

In unserer Antwort an die Fachstelle an „i.A." machten wir deutlich, *„Herr Dr. Anke ist letztlich verantwortlich."* Dass die Fachstelle offensichtlich instrumentalisiert wird und dabei ist, Teil eines Lehrbuchbeispiels für strategisches Gaslighting zu werden, sagten wir den Fachstellen-Mitarbeiter:innen erst einmal noch nicht. Sie hatten vermutlich als *„Fachstelle Sexualisierte Gewalt der EKD"*[125] im Kirchenamt Hannover die dienstliche Anweisung bekommen, Anfragen von BeNe-Betroffenen ihre Plattform betreffend mit dem Hinweis auf die Nichtzuständigkeit von Dr. Anke für das BeNe betreffende

---

121 Siehe hier.

122 Am 30.07.2025 17:08 (Beitrag gelöscht, Screen #post-4099) und am 30.07.2025 19:00.

123 Beitrag wie alle gelöschten der Unterstützer-Gruppe in der Dokumentation„Moderationsgestütztes Mobbing" im BeNe. Exemplarische Chats und Beiträge noch lesbar, und auch als Screen (#post-4090).

124 Siehe dazu in diesem Beitrag das Kapitel *„Bug in disguise #1 — Das ‚Last Word Freak'-Tool"*.

125 Siehe https://www.ekd.de/fachstelle-sexualisierte-gewalt-57194.htm.

Fragen zu beantworten. Ob der Einsatz dieser Fachstelle von den Verantwortlichen in der EKD nur als „Notlösung in Urlaubszeiten“ so eingerichtet wurde, oder strategisch-bewusst als zu verstetigende Gaslighting-Kommunikation, weiß man noch nicht. Auch weiß man noch nichts darüber, wie und über welche Kanäle die Kommunikation zwischen Dr. Anke, Kirchenamt, den Gruppen Betroffenenvertretung und BeFo und der Ratsvorsitzenden Bischöfin Fehrs verläuft und ob es da überhaupt einen nennenswerten Austausch gibt.

Eine Ausnahme und der Aber-Glaube ist ruiniert

Zumindest wussten die Mitarbeiter wohl nicht, dass Dr. Anke *„schon einmal als der für BeNe letztlich Verantwortliche gehandelt“*[126] hat. So haben wir in unserem Blogbeitrag „Betroffenen-Netzwerk (BeNe): EKD hetzt Missbrauchsopfer gegeneinander auf“ beschrieben, dass die BeNe-Moderation, über drei Tage und „für alle Welt“ sichtbar, einen üble Nachrede und falsche Tatsachenbehauptungen enthaltenden Post der BeNe-Userin @kea[127] im Forum stehen lassen hat, bevor dann unser Brief an Dr. Anke[128] dazu geführt hat, dass die Moderator:innen, *offensichtlich entgegen den Anweisungen, die sie aus den Reihen der Betroffenenvertreter:innen erhalten hatten*, **auf seine Anweisung hin** diesen diffamierenden Post löschen mussten.

Die Fachstellenmitarbeiter:innen wussten also nichts von diesem Gegenbeispiel, von dieser Ausnahme der verkündeten Regel, dass Dr. Anke oder seine Mitarbeiter:innen angeblich den für des BeNe und seine Moderator:innen verantwortlichen Betroffenenvertreter:innen keine Anweisungen geben können, eigene fehlerhafte Entscheidungen zu korrigieren. Wir haben es erlebt und sind deshalb in diesem Punkt weniger als andere Betroffene anfällig dafür, „für dumm verkauft“ oder Opfer eines „Gaslightings aus dem Kirchenamt“ zu werden.

Außerdem haben wir uns, was das eindeutige BeNe-Impressum betrifft, auf unsere Augen und unseren Verstand verlassen. Das tun vielleicht nicht alle, wenn die Autoritäten gaslightend sagen, die Wirklichkeit sei eine andere als diejenige, die für alle im Impressum sicht- und lesbar ist.

Was immer das Kirchenamt der EKD sich mit dieser *„Dr. Anke im Impressum ist nicht das, wonach es aussieht“*-Aktion, mit diesem großzügigen Umgang mit Verantwortung und Verantwortlichkeit „geleistet“ hat[129], es passt gut zu der Vorstellung von Verantwortungsdiffusion, -verschiebung und -verschleierung als dem negativen Image, von dem die Kirche sich gerade mühsam zu befreien sucht.

---

126 Siehe ebenfalls hier.

127 Siehe unter 28.06.2025 13:37 @kea in der Dokumentation, #post-3653.

128 Siehe hier, in der Dokumentation „‚Moderationsgestütztes Mobbing‘ im BeNe. Exemplarische Chats und Beiträge.“ unter 02.07.2025 7:29 @ernst-haft, #post-3865 und hier.

129 Die Ratsvorsitzende Bischöfin Fehrs kann zur Zeit in dieser Hinsicht wohl nicht wirklich als Vorbild dienen: „Sakrosankt. EKD-Ratsvorsitzende Kirsten Fehrs schwebt über dem Gesetz.“

C. Gaslighting, Zersetzung und Nötigung in der Nordkirchen-Vorgeschichte der „Causa Fehrs“

Das bis hierhin dargestellte, auf der Leitungsebene der EKD durch die Ratsvorsitzende Bischöfin Fehrs generierte Gaslighting der Manipulation und Täuschung (1) der Synode, (2) der Presse und des (3) des Betroffenen-Netzwerkes (BeNe), sowie das von ihr zumindest mitzuverantwortende Gaslighting (4) aus dem Kirchenamt der EKD zur Verschleierung der BeNe-Verantwortlichkeiten und (5) aus der „Initiative Vertuschung-Beenden“[130], mit dem im BeNe der synodale Eklat unerwarteter scharfer Kritik an den Kirchen-Hierarch:innen „wegtabuisiert“[131] wurde, hat eine Vorgeschichte.

Diese Vorgeschichte betrifft die Geschehnisse in der Nordkirche im Gefolge des unprofessionellen Umganges der damaligen ULK-Vorsitzenden Bischöfin Fehrs mit ihrer, bis heute, nicht deklarierten Befangenheit: Sie hätte ihr Amt als ULK-Vorsitzende, legt man übliche Kriterien professionellen und ethischen Arbeitens an, umgehend wegen Befangenheit niederlegen müssen. Hat sich doch der in den aufzuarbeitenden Missbrauchskontext verstrickte Zeitzeuge, Pastor R., den ihre ULK-Petentin Silke Schumacher in den Aufarbeitungsprozess einbeziehen wollte, in der ersten Sitzung am 16.12.2019 überraschend als persönlicher Freund von Bischöfin Fehrs herausgestellt.

In der Folge ihres Versäumnisses, ihre Pastor R.-Befangenheit zu deklarieren, hat sich Bischöfin Fehrs dazu hinreißen lassen, ihre wichtigste Amtsobliegenheit dem Täterschutz für Pastor R., ihren persönlichen Freund, zu opfern. Sie entschied sich, die traumasensitive und Retraumatisierungen vermeidende, seelsorgerische Kommunikation mit ihrer Petentin Silke Schumacher ihrem unempathischen Verwaltungsmitarbeiter und „Mann fürs Grobe“, Rainer Kluck, zu überlassen — nicht nur verantwortungsdiffundierend, sondern wie sich dann zeigte, verantwortungsverweigernd.

Hier wird es also noch einmal um die schmutzigen Delegationen von Bischöfin Fehrs gehen, die nach dem Treffen am 29.10.2020 nicht mehr selbst mit Silke Schumacher kommunizierte, sondern diese Aufgabe „wegdelegierte“ — zuerst an ihre Mitarbeiter:innen Rainer Kluck und Frau Dr. Arns[132], und dann an ihre disziplinarischen Vorgesetzten, erst OKR Tetzlaff und dann Oberkirchenrat Lenz[133]. Dass Bischöfin Fehrs an ihre Vorgesetzten „delegieren“, ihnen also auf magische Weise Aufgaben übertragen konnte, hat vermutlich u.a. mit den problemerzeugenden und missbrauchbaren Doppelhelix-Besonderheiten[134] der sich überkreuzenden geistlichen und disziplinarischen Hierarchien in der evangelischen Kirche zu tun, die wir schon angefangen haben zu beschreiben, zusammen mit den dysfunktionalen Personalunionen in den Ämtern von Bischöfin Fehrs und ihrer disziplinarischen Vorgesetzten.[135]

---

130 Siehe „Vertuschen-Beenden.de“ hilft der EKD-Ratsvorsitzenden Fehrs beim Vertuschen.

131 Die sich den Fragen der Synodalen, und eben auch der BeNe-User:Innen, *nicht* zu stellten brauchten (siehe in *„Ein Hauch von Ulm. Äußerungen von Betroffenen vor der Synode sorgen für Irritationen während der Ratswahl“* in https://zeitzeichen.net/node/11492).

132 Siehe die Kapitel *F.13.e. Delegee #1: Herr Kluck* und *F.13.f. Delegee #2: Frau Dr. Arns* in der Materialsammlung.

133 Siehe *J.8.b. Disziplinarische Vorgesetzte* und *J.8.d. Abgesegnete Amtsverfehlungen der Oberkirchenräte* in der Materialsammlung.

134 Siehe *„A.2.2. ‚Doppelhelix‘-Struktur der Hierarchie in der evangelischen Kirche“* und *"A.2.3. ‚Triplehelix‘-Struktur der Hierarchie in der evangelischen Kirche“* in der Materialsammlung.

135 Siehe im Kapitel *A.2. „Causa Fehrs“: Konzertierter Missbrauch der Besonderheiten innerkirchlicher Strukturen* und im Kapitel *„J.8.d.*

Die ab Januar 2021 von Bischöfin Fehrs betriebenen Delegationen an ihre Mitarbeiter:innen, den damaligen ULK-Geschäftsführer Kluck und dessen vorherige Chefin, Frau Dr. Arns, haben wir u.a. schon als Zersetzungsmaßnahmen beschrieben.[136] Das trifft auch zu für die Dienste, zu denen Bischöfin Fehrs erstaunlicherweise ihre disziplinarischen Vorgesetzten, die Oberkirchenräte Tetzlaff und Lenz, „bewegen" konnte. Sie sind alle aber auch beschreibbar unter dem Aspekt von Gaslighting-Kommunikation, was wir im Folgenden tun wollen.

C.1. Korrektur der von Bischöfin Fehrs gefälschten ULK-Sitzungsprotokolle im EKD-Fake-Schreiben

Auch in dieser Nordkirchen-Vorgeschichte gab es schon eine unsaubere Zusammenarbeit von Bischöfin Fehrs mit Rainer Kluck, ihrem „Mann fürs Grobe", mit dem zusammen sie dann in 2024 das Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD vom 28.10.2024 gefälscht hat, das dann am 11. und 12.11.2024 als Grundlage und Fundament für die Täuschung der Synode und Presse diente.

Damals, von Dezember 2019 bis 2022 war Rainer Kluck der Geschäftsführer der ULK und dann, von Mai 2022 bis Juni 2024, als er in Pension ging, als Nachfolger von Frau Dr. Arns Geschäftsführer der „Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland". Letztere wurde im von ihm und Bischöfin Fehrs gefälschten „Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD" zynischerweise die *"**unabhängige** Stabsstelle Prävention der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Norddeutschland"* genannt. Herr Kluck kannte sich in der „Stabsstelle Prävention" und ihren Akten bestens aus und hat von Januar 2021 bis August 2021 und dann wieder von Mai 2022 bis Juni 2024 brav getan, was Bischöfin Fehrs von ihm als Leiter diese Stabsstelle verlangt hat, während er im Auftrag von und/oder mit Wissen von Bischöfin Fehrs und der Kirchenleitung Nord die Verfahrenskoordination des ULK-Aufarbeitungsprozesses und des „Ermittlungs"- und „Denunziations"-Verfahrens des Kirchenamtes Kiel von Silke Schumacher „verschlampte".

Entgegen der Falschdarstellung in dem von Bischöfin Fehrs und ihrem „Handlanger" Rainer Kluck manipulierten und gefälschten Schreiben der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD"[137] vom 28.10.2024, wies Silke Schumacher ganz am Ende des zweistündigen ersten ULK-Gespräches am 16.12.2019, als wir schon dabei waren, uns zu verabschieden, darauf hin, dass es einen noch lebenden Zeitzeugen gibt und nannte seinen Namen. Bischöfin Fehrs, rief spontan und offensichtlich überrascht, *„Was, R.-.-*.[dreisilbiger Name von Pastor R.]*?! Den kenn´ ich, das ist ein persönlicher Freund von mir!"*

C.1.1. Protokoll-Fälschung #1

Silke Schumacher erzählte Bischöfin Fehrs und den anderen drei Kommissionsmitgliedern, dass Pastor R. mit ihrer damals 16-jährigen Schwester eine Beziehung hatte, und bei ihr, wie Pastor D. auch, zu Hause verkehrte und Kontakt zu ihrer Mutter und zu ihrem Bruder hatte. Der neugierig nachfragenden

---

Abgesegnete Amtsverfehlungen der Oberkirchenräte" in der Materialsammlung.

136 Eine Suche nach „zersetz" in der Materialsammlung zeigt, wie oft es notwenig war, auf diesen Begriff hinzuweisen.

137 Siehe Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD, Schreiben vom 28.10.2024

Bischöfin Fehrs sagte Silke Schumacher, während wir schon im Aufbruch waren, sie möge doch ihre Fragen am besten direkt an Pastor R. und an ihre Schwester richten.

Von einem sexuellen Kontakt, den Pastor R. mit ihrer damals auch 13-jährigen Freundin, einer seiner Konfirmandinnen, hatte, erzählte Silke Schumacher — wieder entgegen der Falschinformation im Fehrs-Kluck´schen Fake-Schreiben vom 28.10.2024 — erst am 05.08.2021[138] dem OKR Tetzlaff, der sich als damaliger disziplinarischer Vorgesetzter von Bischöfin Fehrs infolge einer dysfunktionalen Personalunion[139] unzulässig einmischte.

Was im manipulierten und gefälschten Schreiben der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt der EKD“[140] vom 28.10.2024 über die erste und die zweite ULK-Sitzung[141] berichtet wird, trifft vollumfänglich nicht zu. Es ist machtmissbräuchlich gefälscht und dreist gelogen, vermutlich um von dem absurden Geschehen in der zweiten ULK-Sitzung am 29.10.2020, sowie von den noch absurderen Entgleisungen im Landeskirchenamt und in der Kirchenleitung der Nordkirche[142] abzulenken, die im Folgenden beschrieben werden sollen. Und vermutlich auch, um das vorzubereiten, was Fehrs und Kluck dann in diesem Fake-Schreiben dann auch tatsächlich tun: die Schuld am Scheitern des von beiden sabotierten[143] ULK-Aufarbeitungsprozesses ihrer Petentin und derem Unterstützer anzulasten: Die über das in der „Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt“ produzierte Fake-Schreiben von Bischöfin Fehrs und Rainer Kluck verbreiteten Lügen bezüglich der ersten zwei ULK-Sitzungen von Silke Schumacher sind der Auftakt für die in diesem Schreiben dann erfolgende Unterstellung, Silke Schumacher und Thies Stahl hätten etwas gefordert, was die ULK nicht leisten konnte.[144] Mit dieser Lüge wird vor allem auch die Tatsache verdeckt, dass sich Bischöfin Fehrs ihrer Petentin Silke Schumacher gegenüber als Leiterin der Hamburger Unterstützungsleistungskommission (ULK) aus ihrem Amt „gestohlen“ hat — um es, paradoxerweise, weiterhin machtmissbräuchlich ausüben zu können (siehe unten).

---

138 Siehe im Anhang Korrespondenz *05.08.2021a Petentin an Tetzlaff* und Original-Mail.

139 Siehe *„J.8.b.1.d. Unheilvolle Kontextvermischung durch Oberkirchenrat Tetzlaff“* in der Materialsammlung.

140 Siehe Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD, Schreiben vom 28.10.2024

141 Ablauf und Inhalt der ersten (16.12.2019) und der zweiten Sitzung (29.10.2020) haben Silke Schumacher und Thies Stahl schon am 07.04.2021 in ihrem Grundlagen- bzw. Arbeitspapier öffentlich beschrieben. Diesen Text gibt es in drei Versionen, die sich nur im Adressatenkreis und im Titel unterscheiden: Die Versionen vom 06.04.2021 und 07.04.2021 trugen den Titel: *„Grundlagenpapier für eine Arbeitstagung ‚Aufarbeitungssystem’“*, die vom 15.05.2021 *„Arbeitspapier für das erweiterte Aufarbeitungssystem der ULK-Petentin Silke Schumacher“* (Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt kommt hinzu, siehe unter *„G.1. Versionen und Adressatenkreise“*). Dieses Grundlagen- bzw. Arbeitspapier war für eine von ihnen vorgeschlagene Arbeitssitzung mit dem „Aufarbeitungssystem“ bestimmt, also mit der Gruppe kirchlicher Personen, die alle Silke Schumacher zu dem Zeitpunkt hätten unterstützen und zur Aufarbeitung betragen können, das aber nicht taten, sondern sich, wie besonders Pastor Howaldt und Propst Bräsen, eher auf die Seite der vertuschenden Bischöfin Fehrs geschlagen haben.

142 Siehe „Nötigung und Erpressung“ zum Denunzieren: Offener Brief an den Rat der EKD. Einfache Verantwortungsdiffusion oder komplexer Schlampenverein?

143 Wird unten weiter ausgeführt. Siehe dazu auch den Abschnitt *„1.3.3.2.5.2. Straftatbestand Nötigung“* in der Strafanzeige von Thies Stahl gegen Bischöfin Fehrs und in „20231114 Anfrage zu meinem Status als Petentin von Bischöfin Fehrs.pdf“ .

144 Es heißt dort: *„Durch Aussagen von Herrn Stahl“* wäre deutlich geworden, *„dass es der Betroffenen zunächst in erster Linie um Aufarbeitung ging und sie im Weiteren eine disziplinarrechtliche Aufklärung des Sachverhalts forderte.“* Das ist perfide gelogen: Weder hat Thies Stahl sich in der zweiten Sitzung in diese Richtung geäußert, noch hat Silke Schumacher irgendetwas *„gefordert“*, schon gar nicht eine *„disziplinarrechtliche Aufklärung“* von irgendwas. Das ist entweder bischöflich-teuflisch oder banal-böse.

C.1.2. Protokoll-Fälschung #2

Diese zweite gravierende Lüge[145] im Fehrs-Kluck´schen Fake-Schreiben ist die falsche Behauptung, Thies Stahl hätte, quasi als Indiskretion, die betreffende vertrauliche Information über den Sexualkontakt von Pastor R. mit seiner Konfirmandin, der 13-jährigen Freundin Silke Schumachers, über seinen Blog in die Öffentlichkeit gebracht: Thies Stahl hat aber dort ***nicht*** geschrieben, Silke Schumacher hätte in der zweiten Sitzung als *„neuen Sachverhalt vorgetragen“*, sie hätte *„beobachtet, wie ein anderer Pastor sexuellen Kontakt zu ihrer Schwester und einer Freundin gehabt hätte. Deren Namen wurden der Nordkirche nicht mitgeteilt.“* Erstens hat Thies Stahl das nicht geschrieben und zweitens hat Silke Schumacher das nicht in der zweiten Sitzung gesagt, sondern, was die Schwester betrifft, in der ersten. Was die Freundin betrifft hat sie dem fahrlässig und fragwürdig intervenierenden OKR Tetzlaff mitgeteilt. Außerdem hatte sie noch mehr gute Gründe, *„deren Namen“* und Kontaktdaten *nicht* mitzuteilen, welche der mit Bischöfin Fehrs im Hintergrund kooperierende OKR Lenz kannte: Dass die Petentin in justitiabler Weise genötigt und erpresst wurde, ihre Schwester und einer Freundin zu denunzieren, wird im Fehrs-Kluck´schen Fake-Schreiben nicht erwähnt.[146]

C.1.2. ULK-Sitzung #1 am 16.12.2019. Kein Gaslighting.

Von der Beziehung von Pastor R. zu ihrer Schwester hat Silke Schumacher Bischöfin Fehrs in der ersten Sitzung[147] am 16.12.2019 berichtet. Den sexuellen Kontakt zu ihrer damals 13-jährigen Freundin, einer Konfirmandin von Pastor R., hat Silke Schumacher dann am 05.08.2021[148] gegenüber dem sie zum Denunzieren nötigenden[149] OKR Tetzlaff[150] erwähnt.

Im ersten ULK-Gespräch am 16.12.2019 erfuhr Bischöfin Fehrs von Silke Schumacher nur, dass Pastor R. auch, wie ebenfalls sein Kollege Pastor D., bei ihr zu Hause verkehrte und ihre Mutter und ihren 17-jährigen Bruder kannte. Dass Pastor R. sexuelle Kontakte zu ihrer Freundin hatte und, wie ebenfalls sein Kollege Pastor D., auch zu ihrem 17-jährigen Bruder, wusste Bischöfin Fehrs damals noch nicht.

---

145 Die sich in diesem „Fachstellen-Fake“-Schreiben anschließenden Lügen sind in der Anzeige von Thies Stahl gegen Bischöfin Fehrs beschrieben. Bischöfin Fehrs und ihr „Mann für Grobe“, der spätestens seit seinem klandestinen Rentner-Einsatz als Interim-Leiter der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt kleinkriminell agierende Rainer Kluck, sind für diese Dokumentenfälschung vermutlich juristisch nicht belangbar (siehe den Bescheid der StA-Hamburg).

146 Siehe dazu *„1.3.3.2.5.2. Straftatbestand Nötigung“* in Anzeige von Thies Stahl gegen Bischöfin Fehrs und *„B. ‚Und erlöse uns von dem Übel…‘ — Das klerikal-banale Böse im Strafgesetzbuch“* in „Der Fisch stinkt vom Kopf“. Offener Brief an die EKD-Ratsmitglieder und die Leitung der Nordkirche.“, auf den das Fälscher-Duo Fehrs+Kluck inhaltlich nicht eingegangen ist.

147 Wie von uns schon am 06.04.2021, 07.04.2021 und 15.05.2021 im *„Arbeitspapier für das Aufarbeitungssystem“* berichtet.

148 Siehe im Anhang Korrespondenz *05.08.2021a Petentin an Tetzlaff* und Original-Mail.

149 *„Der Aufarbeitungsprozess der Petentin mit der ULK wurde ausgesetzt, nachdem sie sich geweigert hatte, die damals 13- und 16-jährigen Sexualpartnerinnen dieses Pastors, ihre Schwester und ihre Freundin, zu denunzieren. Die Petentin wollte nicht durch die Drohung aus dem Landeskirchenamt Kiel, ihr gut begonnener Aufarbeitungsprozesses würde nicht fortgesetzt werden können, wenn sie nicht denunzieren würde, genötigt und gezwungen werden, Petentin in einem weiteren "Missbrauchsfall“ zu werden — als Vorbedingung dafür, ihren eigenen Aufarbeitungsprozess, Pastor D. betreffend, nicht gestrichen zu bekommen.“* (Siehe *„A. Vorbemerkung“* in Materialsammlung.

150 Siehe Abgesegnete Amtsverfehlungen der Oberkirchenräte Tetzlaff und Lenz.

Ihre besonderen Beziehungen zu ihren Konfirmandinnen und anderen Jugendlichen pflegten die Kirchenmänner mit Wissen und Billigung der Mutter Silke Schumachers, die mit diesen und weiteren Pastoren in den Missbrauch von Kindern betreffende Händel verstrickt war. Das war der Fall, seit sich Silke Schumacher, die seit ihrer frühesten Kindheit zu diesen Kindern gehörte, erinnern kann.

Was den unprofessionellen Umgang von Bischöfin Fehrs mit ihrer Befangenheit betrifft, könnte man in Bezug auf die Monate nach dem ersten Gespräch am 16.12.2019 von der „lässlichen Verfehlung“ einer „temporären Ausblendung“ sprechen, als hätte Bischöfin Fehrs eine Position auf ihrer Prioritätenliste aus den Augen verloren — obwohl sie vermutlich immer, wenn sie in diesen Monaten privat mit ihrem Freund Pastor R. über den Missbrauchskontext in der Philippus-Gemeinde Hamburg-Horn geredet hat, daran erinnert wurde. Die Fokusverengung des Gercke-Wollschläger-Gutachtens auf die quasi gerade noch entschuldbaren Verfehlungen von Bischöfin Fehrs in der Zeit von Dezember 2019 bis Ende 2022, unter Ausblendung der ihrer kriminellen Machenschaften von 2023 und 2024, funktioniert übrigens nach einer vergleichbaren Logik.

„Corona-Hilfe“ für Bischöfin Fehrs für die Vertuschung ihrer nicht deklarierten Befangenheit

Es war die Corona-Zeit und die für den 24.03.2020 anberaumte ULK-Folgesitzung musste wegen des Lockdowns verschoben werden. Es war also kein vertrauliches Gespräch im Präsenzmodus möglich, in dem sich Bischöfin Fehrs mit Silke Schumacher und ihren Kommissionskolleg:innen über das sensible Thema „Umgang mit der privaten Nähe einer Kommissionsvorsitzenden zu einem in den Missbrauchskontext verstrickten Pastor“ hätte austauschen oder in dem sie, auf welche Art auch immer, hätte zu diesem Thema Stellung nehmen können. Das per Mail zu tun hat Bischöfin Fehrs offensichtlich nicht gewollt, hat sie doch Mails ihrer Petentin nicht beantwortet: Silke Schumacher hatte ihr von einer positiven innerseelischen Bewegung und Begegnung in Bezug auf Pastor D. berichtet und Bischöfin Fehrs außerdem darum gebeten, „liebe Grüße an Pastor R.“ auszurichten.[151] Auf die Idee, eine Zoom-Video-Sitzung zu machen ist sie vermutlich nicht gekommen.

Wir dachten, dass die Phase der vielleicht ja aus der Corona-Not geborenen, also eher verzeihlichen temporären „Ausblendung“, sprich Nicht-Benennung ihrer Befangenheit, zu Ende sein würde, wenn wir Bischöfin Fehrs und die Kommission dann am 29.10.2020 treffen würden. Wir gingen, irrigerweise, davon aus, dass wir uns dann mit Bischöfin Fehrs und der Kommission darüber austauschen würden, wie der Aufarbeitungsprozess gelingen und in welcher Weise Pastor R.einbezogen werden kann bzw. wer an ihrer Stelle übernimmt, wenn sie ihr Amt wegen ihrer Befangenheit niederlegen würde.

Und wir gingen auch davon aus, dass es wohl für Bischöfin Fehrs gut war, durch Corona ausreichend Zeit bekommen zu haben, sich *in ihrem privaten Beziehungsleben* neu auf ihren Freund Pastor R. einzustellen und vielleicht auch dafür, mit ihm zusammen einen Weg zu finden, wie er den Aufarbeitungsprozess der ULK unterstützen könnte. Auch dachten wir, dass Bischöfin Fehrs noch damit beschäftigt wäre, wohl auch mit anderen Personen in der Kirchenleitung und zusammen mit Kirchenrechtlern *kirchlicherseits einen Weg zu finden*, Pastor R. in den ULK-Aufarbeitungsprozess einzubeziehen. Das alles dachten wir sogar noch während des denkwürdigen zweiten Treffens am

---

151 Siehe hier.

29.10.2020 — und selbst noch danach, Anfang 2021, als Bischöfin Fehrs schon ihren „Mann fürs Grobe“, den „Cleaner und Klärer“ Rainer Kluck, auf Silke Schumacher angesetzt hatte.

Retraumatisierungs-Warnungen in den Wind geschlagen

Bevor am 29.10.2020 das zweite, eigentlich für den März 2020 geplante ULK-Treffen stattfand, wiesen wir am 26.09.2020 Bischöfin Fehrs noch einmal auf darauf hin, dass wir ihr ein Exemplar des im März 2020 erschienenen Buches von Thies Stahl "NLP für Verbrecher - 'Causa DVNLP': Mafia-, Stasi- und Nazi-Methoden im deutschen NLP“ geschickt hatten[152], in dem die verbrecherische Nichtbehandlung von Missbrauchsbeschwerden in diesem von ihm gegründeten[153] Psychomethoden-Weiterbildungsverband DVNLP beschrieben wird, *„durch die Silke Schumacher schweren Schaden[154] erlitten hat. Diese umfangreiche Dokumentation konnten weder der DVNLP, noch die namentlich genannten Funktionsträger und Mitglieder dieses Verbandes juristisch angreifen. Dem SPIEGEL-Redakteur, der diese Geschichte in den letzten Jahren begleitet hat, brachten wir ein Exemplar dieses Buches zeitgleich mit dem Beginn des „Corona“-Themas* [am 12.03.2020]*, hinter dessen Größe die Vertuschung von sexuellen und Machtmissbräuchen, sowie von Menschenrechtsverletzungen in einem kleinen deutschen Weiterbildungsverband natürlich verblassen - und hinter dem Leid, dass durch die Corona-Maßnahmen über so viele Menschen gekommen ist.“[155]*

Damit wollten wir sicherstellen, dass Bischöfin Fehrs und ihre ULK-Kolleg:innen auf jeden Fall zur Kenntnis nehmen, dass die Petentin Silke Schumacher durch ihre im DVNLP auf verbrecherische Weise nicht behandelten Missbrauchsbeschwerden quasi „vor-retraumatisiert“ war.

Einen ähnlichen, für ein betroffenenorientiertes und traumasensitives Vorgehen nicht unwichtigen Hinweis gaben wir Bischöfin Fehrs und der ULK auch in einer Mail[156] vom 19.05.2020, in der wir Bischöfin Fehrs, Propst Bräsen und die Ottensener Pastor:innen auf unsere Veröffentlichung *„Psychiatrisierung. Nicht witzig.“*[157] hingewiesen hatten. In dieser Hinweis-Mail sagte Thies Stahl sehr deutlich: *„Frau Schumacher wird sicher im Gespräch mit Ihnen, Frau Fehrs, noch deutlich machen, inwiefern ihre Behandlung durch diesen verbrecherischen Verband eine Retraumatisierung für sie war.“*

---

152 Am 14.03.2020, siehe: https://www.amazon.de/gp/your-account/order-details?ie=UTF8&orderID=304-1136813-3220346&ref_=ppx_hzsearch_conn_dt_b_fed_order_details_8 oder hier. Schon am 27.01.2020 schickten wir Bischöfin Fehrs und der Kommission mit dem Hinweis, dass es als Kindle-eBook erschienen ist, dieses Buch für sie und ihre Kommissionskolleg:innen als PDF (siehe unter „A.2.a. „NLP für Verbrecher“ ist ein Kindle-eBook (27.01.2020)“ im *„Arbeitspapier für das erweiterte Aufarbeitungssystem der ULK-Petentin Silke Schumacher“*).

153 Siehe hier, hier und hier.

154 Das trifft natürlich auch auf Thies Stahl zu, dessen Gründungsvorstands- und Ehrenmitglied, den es seine Altersvorsorge gekostet hat, die Gerichtsurteile zu erwirken, welche die Verbrechen im diesen Verband klar benennen: Urteil zu den von Thies Stahl verwendeten Nazi-Analogien (vom 24.02.2017) und Urteil zur von DVNLP manipulierten und getäuschten Mitgliederversammlung (vom 18.10.2016). Links zu den Urteilen auch auf meiner Wikipedia-Seite unter Einzelnachweis Nr. 7.

155 Siehe hier .

156 Siehe hier.

157 Siehe https://www.thiesstahl.de/psychiatrisierung-nicht-witzig/.

Vor dem Hintergrund dieser expliziten Warnungen von uns, dass für die Petentin Silke Schumacher eine gewisse Retraumatisierungsgefahr bestand, ist, nachdem wir das DVNLP-Buch dann noch einmal auf den Tisch gelegt hatten, die Ansage von Bischöfin Fehrs in dieser Irrelevanz-Sitzung am 29.10.2020 schwer nachvollziehbar, dass über die Geschehnisse im DVNLP „hier in den ULK-Sitzungen“ nicht geredet werden würde, schwer nachzuvollziehen. Das trifft auch für von Bischöfin Fehrs dann an ihr Faktotum Rainer Kluck delegierten Versuche zu, die im DVNLP geschehenen Missbräuche, wie auch die von ihrer Mutter an ihr als Kind veranlassten, auszuklammern.

Dass unsere Mail an Bischöfin Fehrs vom 26.09.2020 auch einen Hinweis und einen Link auf eine Zusammenstellung von damals offenen Fragen enthielt, die Thies Stahl an Prof. Franz Ruppert, Dr. Wodarg, Dr. Füllmich, den Corona-Ausschuss und an die „Mediziner und Wissenschaftler für Gesundheit, Freiheit und Demokratie“ gerichtet und auf seiner Website veröffentlicht[158] hatte, war uns nicht gegenwärtig, als wir am 29.10.2020 in das zweite ULK-Treffen gingen. Es kam uns damals nicht in den Sinn, dass Bischöfin Fehrs sieben (das DVNLP-Buch betreffend) bzw. fünf Monate (unsere Situation, psychiatrisiert zu werden, betreffend) Zeit für eine gründliche, wohl eher gegen uns gerichtete „Lagebesprechung“ hatte — z.B. mit ihrem „persönlichen Freund“, Pastor R., und mit auch mit ihrem Duz-Freund, Pastor Frank Howaldt, ihrem in der Psychomethodenwelt in die „Causa DVNLP“ und in Konflikte in der Welt der systemischen Aufstellungen verstrickten Duz-Freund, der, wie sie selbst auch, Mitglied der Kirchenleitung der Nordkirche ist. Deren Vorsitzende ist Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt, die in den dann folgenden Jahren sämtliche Beschwerden[159] ignoriert hat, die den unprofessionellen Umgang von Bischöfin Fehrs mit ihrer Befangenheit und ihre Lügen-Kooperation mit ihrem Vorgesetzten Oberkirchenrat Lenz betreffen.

C.1.3. ULK-Sitzung #2 am 16.12.2019. Kein Gaslighting.

C.1.3.1. Gaslighting Part I: „Vergessen Sie das Buch. Ist vom Tisch, sehen Sie doch!“

Am 29.10.2020 fand dann das wegen des Corona-Lockdowns vom März 2020 verschobene zweite Treffen mit Bischöfin Fehrs und der ULK statt. Es gab kein Intro von Bischöfin Fehrs, wie z.B., „Schön, dass wir jetzt endlich unser Gespräch vom Dezember letzten Jahres fortsetzten können“ oder ein ähnliches, welches deutlich gemacht hätte, dass dieser Termin ein Folgetermin ist.

Wir waren überrascht, dass Bischöfin Fehrs nicht nur am Anfang nicht, sondern auch im Weiteren dieses sehr kurz gehaltenen Gespräches mit keinem Wort auf irgendwas einging, was im ersten Gespräch über Pastor D., aber eben auch über Pastor R. und die Verstrickung beider Pastoren in die Familie von Silke Schumacher gesprochen wurde.[160] Bischöfin Fehrs erwähnte keinen von beiden, weder in einem Kommentar, noch stellte sie eine Frage in Bezug auf einen der beiden oder auch nur zu irgendetwas, was irgendwie mit dem Missbrauchskontext der Philippus-Gemeinde Hamburg-Horn zu tun

---

158 Siehe hier.

159 Siehe Die Beschwerden der Petentin.

160 Siehe dazu unser „Grundlagen-„ bzw. „Arbeitspapier“, einen Text, den es in drei Versionen gibt, die sich nur im Adressatenkreis unterscheiden: Die Versionen vom 06.04.2021 und 07.04.2021 trugen den Titel: *„Grundlagenpapier für eine Arbeitstagung ‚Aufarbeitungssystem‘“*, die vom 15.05.2021 *„Arbeitspapier für das erweiterte Aufarbeitungssystem der ULK-Petentin Silke Schumacher“* (Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt kommt hinzu, siehe unter *„G.1. Versionen und Adressatenkreise“*).

gehabt hätte. Auch erwähnte sie die Grüße nicht, die Silke Schumacher sie kurz vorher gebeten hatte, an Pastor R. auszurichten.

Die konsequente Art, wie Bischöfin Fehrs *alles* für diese Folgesitzung Relevante ausklammerte, war, als würde sie verhaltensmäßig kundtun: *„Pastor R., diesen Namen hörte ich nie."* Oder: *„Wie, Pastor D.? Gab es einen Missbrauch in der Philippus-Gemeinde Hamburg-Horn!?"* Dieses Ausklammern geschah wortlos. Kategorisiert man eine solche eigenwillige Kommunikation als eine Gaslighting-Kommunikation, so kann man es als ein „Ohne Worte"-Gaslighting oder eine „Ohne Worte"-Gaslighting-Hypnose bezeichnen. Dieses Gaslighting fand nonverbal, also im Wesentlichen *verhaltenmäßig* statt.

Bischöfin Fehrs verzichtete nicht nur auf jedes Intro, sie verzichtete auch auf jede, vielleicht auch nur vage TOP-Bestimmung. Mit Ausnahme einer solchen, explizit per Negation: Hier würde nicht über das DVNLP-Buch gesprochen und auch nicht darüber, was in Bezug auf die Missbrauchsbeschwerden von Silke Schumacher in diesem Verband geschehen ist.

Beschreibt man diese Sitzung weiter in Termini von Gaslighting-Kommunikation, so geschah das Gaslighting durch die Art, wie Bischöfin Fehrs sich uns und den drei anderen Kommissionsmitgliedern gegenüber gab, die deren Auftritt kommentarlos so geschehen ließen: Bischöfin Fehrs verhielt sich hochkongruent so, als wäre sie mit uns nicht in einem Gespräch, das ein bereits begonnenes fortsetzen soll. Diese Kongruenz erreichte sie durch konsequentes Nichtansprechen irgendeines Inhaltes oder Namens, um den es am 16.12.2019 in einer über zweistündigen, sehr intensiven Sitzung schon einmal gegangen war bzw. was schon angesprochen war, wie z.B. das Thema Pastor R. und die Schwester von Silke Schumacher.

Was die erstaunliche Kongruenz in ihrem Verhalten anging, verhielt sich Bischöfin Fehrs wie eine Person, die unter dem Einfluss einer hypnotischen Signal-Induktion von einem Moment auf den anderen amnestisch für alles situativ Wesentliche wurde — beinahe so, als hätte sie zwischen dem Treffen im Dezember 2019 und dem jetzt im Oktober 2020 einen von ihr selbst eventuell überhaupt nicht wahrgenommenen blinden Fleck für den vollständigen Missbrauchskontext Hamburg Horn entwickelt. Und das offensichtlich so, dass ihr selbst auch nicht leiseste Zweifel daran gekommen wären, ob das, was sie da tut, mit rechten Dingen zugeht.

In dieser überzeugenden Klarheit und Kraft machte Sie den Eindruck, als wollte sie sagen, „Reden unnötig. Mir kann man vertrauen!" Oder: „Ich habe die Kraft, die Macht und Herrlichkeit, das Richtige zu tun. Legen Sie Ihr kleines Schicksal gerne in meine starken, von Gott geführten Hände."

Man könnte dieses Gaslighting auch das „Vergiss den Missbrauch im DVNLP"- oder das „Wie, welches Buch?"-Gaslighting nennen. Es besteht aus der Kombination einer explizit-autoritären, nicht begründeten Ansage („Über den DVNLP wird hier nicht gesprochen!") und der verhaltensmäßig übermittelten Instruktion, die ins Verbale übersetzt hieße „Es ist kein Buch da", oder, „Ich sehe hier kein Buch auf dem Tisch, also ist hier auch kein Buch. Falls jemand doch eins sieht: Es ist wegzuhalluzinieren!"

Bischöfin Fehrs tat also kongruent so, als sähe sie das vor ihr auf dem Tisch liegende, von uns zu diesem Termin vorsichtshalber noch einmal mitgebrachte DVNLP-Buch nicht, welches gerade von ihren Kommissionskolleg:innen mit spitzen Fingern hin und her geschoben wurde, jeweils von sich weg, gerade so, als wäre dieses bischöflich „auf den Index gesetzte Buch" mit irgendeinem Kontakt-Gift kontaminiert. Bischöfin Fehrs verhielt sich überzeugend so, als würde sie es tatsächlich nicht sehen und

fasste es auch nicht an. Es war, als befände sie sich in einem Hypnoseexperiment unter der hypnotischen Suggestion einer negativen Halluzination. Sie sagte auch nichts über das Print-Exemplar, welches wir ihr schon im März 2020 zugeschickt hatten bzw. über das PDF dieses Buches, dass sie und die anderen Kommissionsmitglieder schon neun Monate früher im Januar 2020 erhalten hatten.

C.1.3.1.1. Exkurs I: „Satansbraten“ oder „Gute Fee“?

Wir, Silke Schumacher und Thies Stahl, hatten, als wir uns in den Stunden und den Tagen nach dieser kurzen und extrem merkwürdigen Begegnung mit der Bischöfin Fehrs und der ULK austauschten, den Eindruck, Bischöfin Fehrs wusste haargenau, was sie tat.

Allerdings: Wir gingen immer noch davon aus, dass sie im Hintergrund noch damit beschäftigt war, einen Weg zu finden, wie ihr Freund Pastor R. in den Aufarbeitungsprozess integriert werden könnte. Und wir dachten, dass sie das vor uns und, vor allem auch, vor ihren Kommissionskolleg:innen, nicht thematisieren wollte. Sie würde, so vermuteten wir, wohl noch Zeit brauchen, um dafür etwas auszuhandeln und auf den Weg zu bringen. Unter dieser Annahme war es, als wollte Bischöfin Fehrs uns durch das konsequente Nichtreden sagen, „Ich habe es beinahe in trockenen Tüchern, geben Sie mir noch ein bisschen Zeit!“

Zu diesem Eindruck passte, so meinten wir, die Tatsache, dass Bischöfin Fehrs, und das sogar mit eigenen deplatzierten musikgeschichtlichen Beiträgen, die enorme Irrelevanz eines unerträglich in die Länge gezogenen Fachgesimpels über das Singen und Komponieren von Chorwerken förderte, in dessen Verlauf ein sich in die Brust werfendes Kommissionsmitglied, Dr. Kai Greve, ein von sich augenscheinlich recht überzeugter Chorsänger, die Aufmerksamkeit von Silke Schumacher, bekanntermaßen ja auch Chorsängerin, zu binden versuchte. Über die Absurdität dieser Sitzung sagte Silke Schumacher:

„Ein feierlich gedeckter Tisch: Kännchen Kaffee mit Tasse/Untertasse, silber schimmernde Teelöffel. Ich dachte noch: Was gibt es zu feiern? Deshalb wollte ich mich überraschen lassen. Es stellten sich alle noch einmal vor. Da merkte ich schon: der Wind wird rauher. Die Anwälte sind hier, um ihr Anliegen zu überprüfen. Huch: beim ersten Treffen wurde nichts in Abrede gestellt. Und nun wurde so getan, als hätte ich mir etwas vorzuwerfen, aber, das wurde nicht benannt.

Natürlich sollte es auch darum gehen, was gesungen wird. Ich hatte sogar den Auftrag des Kantors und der Hauptkantorin, im Gespräch darüber zu reden, was zum Thema unterstützend gesungen werden sollte. Denn, so meinten sie, ich wäre ja nicht die einzige Betroffene. Insofern fand ich es gut, auf´s Musikalische umzuschwenken, auch wenn ich den Zeitpunkt dafür nicht ganz richtig fand. Denn ich hätte mir eine Entschuldigung gewünscht, habe das Chor-Gespräch im Ansatz zugelassen, weil mir im ersten Gespräch Anerkennung widerfahren war.

Als dann aber nicht mehr über die Umstände und das Ausmaß des Geschehenen gesprochen werden durfte und ich mit Keksen und Schokolade „gefüttert“ wurde, bemerkte ich das Umlenkungsmanöver, welches Bischöfin Fehrs zusammen mit dem musikinteressiert gebenden Kommissionsmitglied inszenierte.

Als dann auch Thies Stahl von der Traumatherapeutin bevormundet wurde und somit auch ich, sagte ich noch, dass ich meine, eine solche ähnliche Situation damals, während der Konfirmationszeit bereits

erlebt gehabt zu haben und dass dies interessant sei. Gut wäre dann ggf. Herrn R. einzuladen, der sicherlich ergänzende Beiträge leisten würde. Dazu ist es bis heute nicht gekommen. Auch nicht dazu, dass meine Geschwister ihren Beitrag zur Aufklärung des Geschehens hätten leisten können."

So ging das Gaslighting mehr und mehr über in ein waschechtes „Tintenfisch"- oder „Nehmen sie doch noch einen Schokoladen-Keks"-Gaslighting. Man könnte es, hätte es nicht eine Theologin und Bischöfin „veranstaltet", sondern der Psychiater und Hypnose-Spezialist M.H. Erickson, ein Gaslighting „Marke Verwirrungsinduktion" nennen. Es hätte uns auch so vorkommen können, als wollten Bischöfin Fehrs und die Kommissionsmitglieder uns den Eindruck vermitteln, wir seien für dieses Gespräch bei corona-bedingt sperrangelweit geöffneten Fenstern an diesem kalten Herbsttag nicht gänzlich umsonst in die Bischofskanzlei gekommen. Bischöfin Fehrs verabschiedete sich dann mit dem Versprechen, uns in Kürze per Mail zu einer dann hoffentlich gemütlicheren Sitzung einzuladen.

Was sie jedoch nicht tat. Stattdessen delegierte sie im Januar 2021 die Fortsetzung der ihrer absurden Gaslighting-Kommunikation an ihren Mitarbeiter, den „Klärer" und „Cleaner" Rainer Kluck.

War unsere Wahrnehmung von Bischöfin Fehrs vor, während und auch noch in der ersten Zeit nach der Sitzung am 29.10.2020 eher die einer „Guten Fee Kirstin Fehrs", die es schon schaffen würde, sowohl etwas Sinnvolles für ihre Petentin und deren Schwester, als auch für ihren Freund Pastor R. in die Wege zu leiten, so hat diese sich verändert in eher eine wie „Was für ein Satansbraten, diese Bischöfin!?" Diese Formulierung ist natürlich überzogen, entspricht aber unserem Erleben, während wir miterleben mussten, wie Bischöfin Fehrs, aufbauend auf dem „Fälscher-Coup"[161], der ihr und dem „Kleinkriminellen" Kluck, ihrem bischöflichen „Mann fürs Grobe, gelungen war, auf unsere Kosten und bis heute, die Synode und die versammelte deutsche Presse zu belügen. Und in dann in der Pressekonferenz am 12.11.2024 noch in schäbiger Scheinheiligkeit betonte, wie unendlich leid ihr die von ihr geschädigte Betroffene tun würde. Deren Namen ließ sie unter den Tisch fallen, während sie deren Unterstützer, mich, Thies Stahl, mit Hilfe von ehrenrührigen Lügen und namentlich erwähnt, hintertückisch in das Rampenlicht der Öffentlichkeit „schubste".

C.1.3.1.2. Exkurs II: Zur Angemessenheit des Begriffes Gaslighting

Die oben im Bericht von Silke Schumacher erwähnte Tatsache, dass die zur Kommission gehörende Traumatherapeutin mir, Thies Stahl, in dieser absurden Sitzung vom 29.10.2020 genauso unangenehm wie unangemessen „über den Mund gefahren" war, führte mich zu der Überlegung, ob das Konzept Gaslighting hier tatsächlich angemessen ist. Die Tatsache, dass Bischöfin Fehrs die absurd intervenierende Traumatherapeutin nicht korrigiert hatte, hatte ich ja schon als Zersetzungsmaßnahme[162] beschrieben. Und wenn Machtmissbrauch und Zersetzung als jeweils einfachere Konzepte genügen, und, wie wie im Beitrag EKD: Gaslighting auf allen Ebenen und davor auch schon beschrieben, Lüge, Täuschung und Manipulation auch, ist dann das komplexere Konzept Gaslighting überhaupt noch notwendig, um das Gesamt der „Causa Fehrs" darzustellen?

---

[161] Siehe das von Bischöfin Fehrs und Rainer Kluck gefälschte Schreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt EKD vom 28.10.2024 und ihre Lügen vor der Presse als frisch gewählte Ratsvorsitzende (siehe EKD-Ratsvorsitzende Fehrs lässt die Synode und die Presse belügen).

[162] *„X.6.4.2.4. Unabsichtliche Zersetzungsaktion"* in der Materialsammlung.

Wenn man von der Definition ausgeht, Gaslighting ist ein böswilliges Lügen und Täuschen, **einhergehend** mit einem parallel stattfindenden, explizit-verbalen Angriff auf das Selbstwertgefühl und die Selbstachtung der belogenen und getäuschten Person(en), dann ist das oben für die EKD dargestellte „Gaslighting“ eventuell nicht wirklich ein Gaslighting. Die als Gaslighting aufgezählten Ereignisse sind vielleicht jeweils nur **einfaches Lügen und Täuschen**, begangen, delegiert oder mitverantwortet durch die Ratsvorsitzende Bischöfin Fehrs, schließlich scheinen da ja die für das Gaslighting typischen, mit den Lügen, Manipulationen und Täuschungen einhergehenden, oft verbal-expliziten Angriffe auf das Selbstwertgefühl der Belogenen und Getäuschten, oft als Begleit-Attributionen wie „psychische Beeinträchtigung“ oder „Krankheit“, bzw. organisch-körperliche oder charakterliche Schwäche etc.[163] zu fehlen. Dann wurde mir aber klar: Solche toxischen Angriffe können entweder *explizit-verbale* sein und aus „passenden“ Bemerkungen über die psychische oder allgemeine Verfassung der ge*gaslight*enden Personen bestehen, oder aber auch Botschaften, die *nonverbal übermittelt* werden. Und: Für die Beurteilung, ob etwas ein Gaslighting ist oder nicht, ist das subjektive Erleben des Adressaten eine Gaslighting-Kommunikation mitentscheidend.

Nonverbale Übermittlung der Begleit-Attributionen

Eine solche nonverbale Übermittlung kann z.B. in dem konsequenten Nichtansprechen von etwas bestehen, das zu einer bestimmten, wohldefinierten Situation als etwas auf jeden Fall Anzusprechendes, da diese Situation Konstituierendes, dazugehört. So sprach Bischöfin Fehrs am 29.10.2020 in der Missbrauchsaufarbeitungsfolgesitzung weder einen der vorher schon Thema gewesenen Missbraucher-Pastoren an, noch irgendeinen Inhalt, der mit dem Missbrauchskontext zusammengehangen hätte.

Vielleicht tat sie das auch deshalb nicht, wovon wir am 29.10.2020 eher ausgingen, weil sie uns damit signalisieren wollte, dass sie noch an einer Lösung arbeitet, Pastor R. in den Aufarbeitungsprozess einbeziehen zu können. Dann wäre das Nichtansprechen von etwas, was eigentlich hätte angesprochen werden müssen, so etwas wie ein Signal für uns gewesen, durch das Bischöfin Fehrs uns quasi als eine Art von Komplizen definiert hätte, mit denen sie es, vielleicht vorerst sogar an den anderen Kommissionsmitglieder vorbei, mit kirchlich leitenden Kolleg:innen und Kirchenrechtlern zusammen schaffen wollte, Pastor R. in die Aufarbeitung des Missbrauchskontext Philippus-Gemeinde Hamburg-Horn einzubeziehen. Schließlich hatte Bischöfin Fehrs Silke Schumacher doch am 16.12.2019 dadurch implizit schon als eine Art Vertraute definiert, dass sie sich ihr gegenüber so verhielt, als gehörte sie, sogar noch als erwachsene Bischöfin, zu der „Schwester-Freundinnen-Gruppe“, die sich, als Freundinnen, Geliebte und Sexualpartnerinnen von Pastor R., darüber austauschen, wer welche amourösen Abenteuer mit ihm hatte oder hätte haben wollen.

Ein weiteres Beispiel von nonverbalen Gaslighting-Attributionen wäre das Nichtansprechen des offenbar gewordenen Dissenses zum „Thema Impfdogma und Impfkritik“ durch Bischöfin Fehrs. Dessen Ansprechen wäre ihre Pflicht als ULK-Vorsitzende gewesen, um dysfunktionale und destruktive Kontextvermengungen zu vermeiden und, vor allem, um, als „committete“ Urheberin bzw. öffentliche Vertreterin des „Impfen ist Nächstenliebe“-Dogmas selbst arbeitsfähig zu bleiben: Entweder hätte das Impfthema, von allen kongruent bejaht, vertagt werden müssen, oder aber die ULK-Sitzungen mit einer

---

[163] Siehe den Gaslight-Film.

dieses Dogma mutig kritisierenden Petentin[164]. Eine fruchtbare Diskussion um die Angemessenheit des von Bischöfin Fehrs nachdrücklich vertretenen Impfdogmas *und* eine traumasensibel und betroffenenorientiert gelingende Missbrauchsaufarbeitung wäre sicher in der gleichen personellen Zusammensetzung nicht gut möglich gewesen. Als ULK-Vorsitzende hätte Bischöfin Fehrs diese mögliche, schwierig zu handhabende thematische Interferenz auf jeden Fall ansprechen müssen. Sie hätte dann prüfen können, ob ein kongruentes Ja von allen Beteiligten erreichbar ist, entweder zu einer kompletten Vertagung jedes Sprechens über das Impfdogma oder zu einer Vertagung der Fortsetzung der ULK-Missbrauchsaufarbeitung.

Gaslighting als Dreiecks-Kommunikation

Es ist Gaslighting, was die Ratsvorsitzende Bischöfin Fehrs da betrieb. Vor allem, wenn man in dem diesen Begriff geprägt habenden Film „Gaslight“[165] nicht nur die Kommunikation einer Person A (der Mann im Film) gegenüber der von A ge*gaslight*eten Person B (seine Frau im Film) betrachtet, sondern die erweiterte Kommunikationssituation, in der A dritten Personen (C1 bis Cn) gegenüber direkt oder indirekt Aussagen über B macht. Zum Beispiel instrumentalisierte Bischöfin Fehrs die Synode und die Presse für ihre Gaslighting-Kommunikation uns gegenüber. Als EKD-Ratsvorsitzende Fehrs kommunizierte Bischöfin Fehrs im Gaslighting-Modus mit ihrer Petentin Silke Schumacher und deren Unterstützer „über die Bande“ (die dritten Personen in Synode und Presse): Sie belügt, bis heute, die Synodalen und die Pressevertreter, die „dritten Personen“ (C1 bis Cn), in Bezug auf Silke Schumacher und Thies Stahl, indem sie ihre *gaslight*enden Pressekonferenz-Aussagen vom 12.11.2024 nicht korrigiert: (1) Ihre scheinheilige Bemerkung, die Betroffene würde sie *„gar nicht ins Bild bekommen“*[166] und sie *„täte ihr enorm leid“* und (2) ihre öffentlich gelogene Ankündigung juristischer Schritte gegen deren auf diese Weise von ihr kriminalisierten Unterstützer. Zu (1): *„Sie bekommen wir gar nicht ins Bild“* könnte bei der Betroffenen Silke Schumacher so ankommen: „Du bist nicht existent. Du bist Abfall, an Dir mache ich mir nicht die Finger schmutzig.“ Zu (2): *„Thies Stahl macht mir und anderen seit sechs Jahren gegenstandslose Vorwürfe“* könnte bei ihrem Unterstützer so ankommen: „Du bist zu blöd, um zu merken, dass Du mir nichts kannst. Du bist ein kleiner Pups, ohne Potenz und Reichweite. Ich diktiere der Presse in die Mikrophone, was immer ich will, und das wir dann millionenfach gedruckt.“[167]

Was bei uns als solche denkbaren oder beabsichtigten toxischen Gaslighting-Begleitattributionen ankommen könnte, oder für Sekunden auch tatsächlich bei uns angekommen ist, bevor wir es dann jeweils durch eine Einordnung als sich hier zeigende bischöflich-kriminelle Energie relativieren und neutralisieren konnten, ist natürlich auch das, was bei den Dritten in der Synode, der Presse und den Pressekonsumenten angekommen ist oder hätte ankommen können. In ehrenrühriger Weise. Verdreht, sprich diabolisch.

---

164 Siehe in *„F.13.j.2. Zweiter Hinweis auf Dissidenz - ‚Impfen ist Mord‘“* in der Materialsammlung.

165 https://www.youtube.com/watch?v=6ujuoVlpjww

166 Zu hören in der Sendung *„Missbrauch. EKD-Chefin weist Vertuschungsvorwürfe zurück“*, Deutschlandfunk am 13.11.2024, sagt Bischöfin Fehrs, *„denn sie haben hier im Moment vor allem mit einem Menschen zu tun, der nicht betroffen ist. Die Betroffene im Hintergrund bekommen wir gar nicht ins Bild, sozusagen, und das fand ich, finde ich furchtbar, mir tut es einfach enorm leid um diese Person...“* Nachzulesen in der Anzeige von Thies Stahl.

167 Siehe EKD krönt Chef-Vertuscherin Fehrs zur Sonnenkönigin.

C.1.3.2. Gaslighting Part II: „Sprechen Sie nicht für die Petentin. Die soll überhaupt nicht sprechen!“

Die ULK-Sitzung vom 29.10.2020 war auch in dieser Hinsicht eine Gaslighting-Sitzung: Ich solle nicht für die Petentin sprechen, mit der absurderweise ja ohnehin keine(r) sprach und ganz offensichtlich auch nicht nicht vorhatte, zu sprechen. Nur der sich irrelevant hervortuende Chorsänger, der als Jurist besser etwas zu der Qualität und Validität des DVNLP-Buches und zu den für diesen Verband vernichtenden Gerichtsurteilen gesagt hätte, „sprach“ mit der Petentin. Bis auf ihre eigenen, die Irrelevanz der Sitzung und damit die Ausgrenzung von Silke Schumacher aus der Kommunikation, stabilisierende Beiträge zum Thema „Singen und Komponieren von Chorwerken“ sprach auch Bischöfin Fehrs nicht mit Silke Schumacher: Es wurde in dieser „Aufarbeitungssitzung“ der in der Philippus-Gemeinde Hamburg-Horn durch die Pastoren D. und R. zu verantwortenden Missbräuche weder über einen dieser beiden Pastoren gesprochen, noch über den Kontext dieser Missbräuche, zu dem die Familie von Silke Schumacher, sprich ihre Schwester, ihr Bruder und ihre Mutter dazugehörten.

Die von Bischöfin Fehrs zugelassene und mitproduzierte Art von Verrücktmacher-Kommunikation hatte uns recht sprachlos gemacht, gehörte doch zu der Kommunikationssituation dazu, dass wir nicht wussten, ob Bischöfin Fehrs nur deshalb (noch) nicht ins Detail gehen wollte, weil sie noch nicht sicher war, ob sie es schaffen würde, Pastor R. konstruktiv in den Aufarbeitungsprozess einzubeziehen oder ob sie das grundsätzlich gar nicht in Erwägung gezogen hatte. Ich, Thies Stahl, war, nachdem die Traumatherapeutin mir, von Bischöfin Fehrs geduldet bzw. unbewusst oder bewusst delegiert, über den Mund gefahren ist, tatsächlich etwas aus der Bahn geworfen und fand keinen Weg, das herauszufinden.

Weil Bischöfin Fehrs heute in Bezug auf die erste (am 16.12.2019) und die zweite (am 29.10.2020) ULK-Sitzung in dem von ihr und Rainer Kluck gefälschten „Informationsschreiben der Fachstelle Sexualisierte Gewalt im Kirchenamt“ Falschinformationen und Lügen verbreitet, weisen wir im Folgenden noch einmal auf die Berichte über die Sitzungen hin, die wir schon Anfang April 2021 im *„Arbeitspapier für das erweiterte Aufarbeitungssystem der ULK-Petentin Silke Schumacher“*[168] veröffentlicht, indem wie sie allen kirchlichen Personen zugänglich gemacht hatten, die in der Gemeinde in Ottensen und in der Kirchenleitung an der (Verhinderung der) Aufarbeitung kirchlicher Missbräuche an Silke Schumacher beteiligt waren. Seit dem Januar 2023 ist dieses Arbeitspapier im Internet wie alle Text und Dokumente zur „Causa Fehrs“ öffentlich einsehbar.

In diesem Arbeitspapier sprach ich davon, dass ich durch das „Moralin der Traumatherapeutin aus privatneurotischen Gründen“ für den Rest dieses „Gespräches“ etwas „neben der Spur“ war. Es stimmt, wie es oben im Bericht von Silke Schumacher heißt, dass ich von der *„Traumatherapeutin bevormundet wurde“*: Es hat mich aus der Bahn geworfen, dass ich es zugelassen habe, dass sie mir den Vorwurf machte, *„doch* [als zu deren Unterstützung anwesende Begleit- und Vertrauensperson] *bitte nicht für die Petentin zu sprechen“*. Es würde hier doch schließlich *„nicht um Sie, sondern um die Petentin gehen“* und ich solle (hat sie vielleicht nicht genau mit diesen Worten nicht gesagt, kam aber so an) bitte nicht egoistisch sein und nur an mich denken, sondern Silke Schumacher hier doch bitte die Hauptrolle lassen. Wobei sie die als Petentin absurderweise keinesfalls hatte, im Gegenteil: Silke Schumacher war gar nicht in der „Rolle der Petentin“, da sie von niemandem in dieser „Missbrauchsaufarbeitungssitzung“

---

[168] Siehe das Kapitel *“B.2.a.iii. Kirchliche Traumatherapeutin den Unterstützer moralisieren lassen“* im Arbeitspapier für das erweiterte Aufarbeitungssystem der ULK-Petentin Silke Schumacher.

der ULK, außer von ihrem Begleiter und Unterstützer in dieser, also als Petentin, angesprochen wurde: Sie wurde in die Rolle einer stummen Statistin gedrängt, die, zusammen mit mir, ihrem etwa angeschlagenen Unterstützer, einer Szene beiwohnen musste, in der alle Zeuge davon wurden, wie Know-How von Aufarbeitungsverhinderung durch Tabuisierung gewonnen wird.

Soweit zu den explizit verbalen Parallel-Attributionen dieses Gaslightings, die mich als toxische Angriffe auf meine Integrität „beeinflusst haben“. Dieser unangenehme „Einfluss“ wurde natürlich dadurch verstärkt, dass ich, schon als Folge dieses „Beschusses“ durch die Traumatherapeutin, es zugelassen habe, dass Bischöfin Fehrs deren dümmliche und militant-urfeministisch anmutende Intervention weder kommentiert, noch korrigiert hat.

C.1.3.2.1. Exkurs III: Virtuelle Du-Botschaft beim nonverbalen Gaslighting

Das Gaslighting vom 29.10.2020 war ja kein explizit verbales, sondern eines, das vollständig implizit per szenischer Konstellation stattfand. Gaslightings dieser Art übermitteln die toxische Begleit-Attribution eben nicht verbal, per wörtlicher Rede, sondern nonverbal, vermittelt durch und über den szenischen Gesamtkontext.

Als Adressat eines solchen Gaslightings lohnt es, um dessen toxische Wirkung zu neutralisieren, sich zu vergegenwärtigen, wie es sich psychisch-emotional, seelisch und geistig ausgewirkt hat. Und, zusammenhängend damit, was die „virtuelle Du-Botschaft“ war, die, diese Wirkung zeitigend, beim Opfer dieses Gaslightings als Attribution angekommen ist.

Wir haben uns im Zusammenhang damit, jetzt nach fünf Jahren noch einmal über sie zu schreiben, in die Sitzung vom 29.10.2020 zurückversetzt und sie, zusammen mit ihrer Auswirkung auf unser subjektives Empfinden, erneut erforscht, also Introspektion in der Retrospektive betrieben. Wir fanden heraus: Diese Gaslighting-Sitzung am 29.10.2020 hat uns beide beeinträchtigt. Ich verwendete für die Beschreibung von deren toxischer Wirkung in den primär von mir verfassen Texten[169] Redewendungen, wie ich fühlte mich *„aus der Bahn geworfen“*, *„out of service“*, *„übertölpelt“*, *„ausgeknockt“* und Silke Schumacher meinte, sie hätte sich *„vor den Kopf gestoßen“* gefühlt.

Für uns beide verwendeten wir im von uns erstellten Arbeitspapier vom April/Mai 2021 die Analogie, Silke Schumacher hätte sich *„zuerst per ‚Thema-Musik‘ hypnotisieren lassen und dann ich* [Thies Stahl] *mich - eben mit Hilfe eines dem moralisierenden Appell impliziten Vorwurfes* [der Traumatherapeutin, Silke Schumacher doch bitte jetzt die Hauptrolle zu lassen und nicht so egoistisch zu sein]*.“* Gemeint sind hier natürlich nicht heilsame hypnotische Interventionen zu Gewinnung von Klarheit und Kraft, sondern eher eine, und so kann man Gaslighting ja auch definieren, schmutzige hypnosetechnische Beeinflussung zur alltagstauglichen Übertölplung des Gegenübers.

Ja, es gab für die toxische Wirkung des Gaslightings also schon auch, wie ich, Thies Stahl, schrieb, „privatneurotische Gründe“, sie wurden aber enorm verstärkt durch die von Bischöfin Fehrs aktiv aufrechterhaltene und geförderte Uneindeutigkeit der Situation. Diese machte uns beide sprachlos, war es doch zu dem Zeitpunkt überhaupt nicht klar, ob Bischöfin Fehrs schon entschieden war — wie das

---

[169] Siehe unten die Texte aus dem Arbeitspapier für das erweiterte Aufarbeitungssystem der ULK-Petentin Silke Schumacher und der Materialsammlung.

dann ab Januar 2021 durch die schmutzige Delegation der Kommunikation an Rainer Kluck klar wurde — ihre Petentin Silke Schumacher für den Täterschutz ihres persönlichen Freundes Pastor R. zu opfern, oder, ob Bischöfin Fehrs es nur vor ihren Kolleg:innen in der ULK noch nicht öffentlich machen wollte, dass sie noch Zeit brauchen würde, die Einbeziehung des Zeitzeugens Pastor R., den Schutz von dessen Pension und das Wohl ihrer Petentin Silke Schumacher unter einen Hut zu bekommen.

Ich war, insofern stimmte „privatneurotisch", durch die mir da in der Traumatherapeutin entgegenkommende und durch die bischöfliche Billigung verstärkte Version einer doch eher negativen Mutter-Imago etwas angeschlagen. Das, was sie mich explizit-verbal wissen ließ, „hatte gesessen" und wurde noch verstärkt durch das, was sie (1), implizit und virtuell, damit zu Silke Schumacher sagte, und dadurch, was (2) Bischöfin Fehrs durch ihr Nichteingreifen im Zuge eines Co-Gaslightings, ebenfalls implizit und virtuell, zu Silke Schumacher *und* mir sagte. Silke Schumacher sagt dazu (im September 2025), *„Es ist, als hätten sie gesagt, sie würden mich nicht ernst nehmen und denken, ich wäre loyal zu einem Missbrauchstäter, Thies Stahl, der mich dominieren würde und dem ich ausgeliefert wäre, da ich mich ja anscheinend nicht gegen ihn wehren könne. Ich würde eigentlich Schutz vor ihm brauchen, den sie mir aber nicht bieten könnten und wollten. Dafür hätten sie zu wenig Interesse an mir."* Ähnlich wie die oben im Kapitel „Gaslighting als Dreiecks-Kommunikation" erwähnte Attribution „Du bist nicht existent!"

Mein „Aus-dem-Tritt-gekommen-Sein" lag auch mit daran, dass mich Silke Schumacher selbst, als sie ganz am Anfang der Sitzung sprach, daran gehindert hatte, ein technisches Detail zu korrigieren, ein Datum oder eine durcheinander geratene Reihenfolge, etwas von dem ich aufgrund meiner ihre Texte und Belege betreffenden Organisationstätigkeit wusste, dass eine Korrektur wichtig werden könnte — aber es lag eben auch an der erwähnten, Konfusion stiftenden, von Bischöfin Fehrs „stabil gehaltenen" Uneindeutigkeit der Situation.

Ich kam nicht auf die Idee, die Traumatherapeutin in Bezug auf die offensichtlich vorhandene Konkurrenzsituation — sie ist Ausbilderin in Systemischer Therapie, einer Nachbardisziplin des von mir über Jahrzehnte vertretenen NLP — zu fragen, ob sie als systemisch ausgebildete Therapeutin vielleicht voreingenommen gegen die Psychotherapie- und Coaching-Methode NLP ist. Und wenn ja, ob sie wüsste, dass ich das NLP auf der Grundlage von einem Psychologie-Studium und vier Psychotherapie-Zusatzausbildungen nach Deutschland importiert habe, und nicht etwa als Gebrauchtwagenhändler oder Bankkaufmann NLP-Ausbilder geworden bin. Letzteres ist ja in der NLP-Szene häufig passiert und hat die Methode in Verruf gebracht. Ich hätte sie außerdem auch fragen können, ob sie sich auch, so wie ich, bei mehreren renommierten Ausbilder:innen in systemischer Aufstellungsarbeit weitergebildet hat.

C.1.3.3. Gaslighting Part III: „Von Ihnen grüße ich meinen Freund R. doch nicht"-Gaslighting

Bischöfin Fehrs hat am 29.10.2020 so getan, als gäbe es keinen gemeinsamen Bekannten, Pastor R., ihren persönlichen Freund und Silke Schumachers damaliger seelsorgerischer Begleiter im Missbrauchskontext der Philippus-Gemeinde Hamburg-Horn, dem „liebe Grüße" auszurichten Silke Schumacher Bischöfin Fehrs im Sommer 2020 gebeten hatte. Pastor R. wurde also, per nonverbalem Gaslighting gegenüber Silke Schumacher und ihrem Unterstützer, sowie den drei weiteren ULK-Mitgliedern gegenüber, von Bischöfin Fehrs als „nicht existent" erklärt. Wir waren zu verwirrt und noch zu sehr mit dem Gedanken beschäftigt, dass Bischöfin Fehrs sicher einen guten, am Wohl von Pastor R.

und Silke Schumacher ausgerichteten Grund dafür haben würde, und haben deshalb nicht interveniert. Und inwiefern man die Tatsache, dass die Kommissionsmitglieder Michael Rapp, Vorsitzender im Finanzausschuss der Landessynode der Nordkirche, Dr. Kai Greve, Vorsitzender im Rechtsausschuss der Landessynode der Nordkirche und Ursula Wolther-Cornell, Systemische Therapeutin, unabhängige Traumatherapeutin, in dieser Sitzung am 29.10.2020 mit keinem Wort gegenüber Bischöfin Fehrs Relevanz angemahnt haben, als Hinweis darauf ansehen könnte, dass sie zu dem Personenkreis gehören, die durch Bischöfin Fehrs korrumpiert wurden, kommen wir unten zurück.

Implizit hat Bischöfin Fehrs durch ihr Verhalten am 29.10.2020 auch Silke Schumacher als für nicht existent erklärt: Nach der ersten guten Sitzung am 16.12.2019 hat sie, in der zweiten Sitzung am 29.10.2020 und danach nie mehr mit ihrer Petentin über das Missbrauchsgeschehen in Hamburg-Horn gesprochen. Jedenfalls nicht mehr in ihrer Rolle als ULK-Vorsitzenden, die sie Silke Schumacher gegenüber nie abgelegt hat, sprich bis heute, implizit und missbräuchlich, aufrechterhält.

C.1.3.4. Gaslighting Part IV: „Mit Kritikern der Corona-Maßnahmen reden wir nicht.“ Ab Januar 2021: „Mit Ungeimpften reden wir nicht.“

Die oben im Kapitel *„Retraumatisierungs-Warnungen in den Wind geschlagen“* schon erwähnte Mail vom 26.09.2020[170], in der Thies Stahl auf die Retraumatisierungsgefahr infolge der im DVNLP an Silke Schumacher begangenen Verbrechen hinwies und außerdem auf eine von ihm damals auf seiner Website veröffentlichte Liste von Fragen, die „in beiden sich unversöhnlich gegenüberstehenden Corona-Narrativ-Welten bisher nicht beantwortet“ wurden[171], hat Bischöfin Fehrs ignoriert, ebenso wie die Bitte von Silke Schumacher, „liebe Grüße an Pastor R.“ auszurichten. Durch dieses Nichtansprechen hat, so paradox es klingen mag, Bischöfin Fehrs ihre Rollen auf unverantwortliche Weise vermengt: die als kirchliche Vertreterin zuerst der Befürwortung einer strengen Lockdown-Politik und dann als prominente Repräsentantin des kompromisslosen Dogmas „Impfen ist Nächstenliebe“ und die als ULK-Vorsitzende in einem Verfahren mit einer Petentin, die eine kritische Haltung zur Corona-Maßnahmen-Politik und zum Impf-Dogma der Kirche einnahm.

Bischöfin Fehrs hätte die Tatsache Silke Schumacher gegenüber ansprechen müssen, dass sie selbst in dieser gesellschaftlichen Spaltungssituation möglicherweise auf einer anderen Seite stand als ihre Petentin — vor allem in einer Situation, in der sie, wie im zweiten ULK-Gespräch am 29.10.2020, nicht mehr mit ihr spricht und sich dann, im Gegensatz zu der Abmachung, sich per Mail für einen neuen Termin zu melden, schließlich überhaupt nicht mehr meldet. Und dadurch ihre Petentin in die Situation bringt, Energie für die Auflösung des Rätsels aufzuwenden, ob sie diese bischöfliche Kontaktsperre wegen ihrer privaten Freundschaft mit Pastor R. verhängt hat oder wegen der vermutlich unterschiedlichen „coronalen“ Haltung zuerst zum Lockdown und dann zur Impfung.

Am 29.10.2020 hätte Bischöfin Fehrs die unterschiedlichen Meinungen zur Lockdown-Politik ansprechen müssen, zusammen mit der Frage, ob man sich entweder darauf einigen kann, die ULK-Sitzungen zu vertagen, oder das Corona-Thema vollständig auszublenden, während man mit den Sitzungen fortfährt. Das Gleiche trifft ein halbes Jahr später auf das Impf-Thema zu. (Wir sprachen es

---

170 Siehe hier.

171 Siehe hier.

gegenüber Bischöfin Fehrs und dem damaligen Ratspräsidenten Bedford-Strohm in einer Mail an. Die Folge war, dass ein Monat später Bischöfin Fehrs unsere Bitte um eine Arbeitssitzung und unserer Arbeitspapier zurückgewiesen hat.)

Wir sagten in dieser Mail[172] vom 19.04.2021: *“Ob die Tatsache, Frau Fehrs, dass Sie jede Kommunikation mit Silke Schumacher abgebrochen, sie also exkommuniziert haben, nur in einem zeitlichen oder auch in einem ursächlichen Zusammenhang mit der Kritik Silke Schumachers an Ihrem dogmatisch anmutenden Impf-Motto steht, wissen vermutlich nur Sie selbst. …. Wenn es stimmt, dass der einzige Nutzen des COVID-19-„Impfstoffs“ im Falle einer Infektion mit dem grippeähnlichen Virus SARS-CoV-2 darin besteht, dass man als Geimpfter mit der Gnade eines milderen Verlaufes rechnen kann, also einem ein Krankenhausaufenthalt als ernsterer Fall wohl erspart bleibt, und wenn es ebenfalls stimmt, dass die Impfungen einen nicht immun machen, sondern man als Geimpfter immer noch infiziert werden und als dann ‚infizierter Geimpfter‘ das Virus immer noch verbreiten kann, müssen wir uns wohl für den Gedanken öffnen, dass die Entscheidung der Menschen für die ‚Impfung‘ auffallend wenig mit Nächstenliebe zu tun hat, sondern mehr mit Opportunismus und Eigennutz.“*

C.1.3.5. Ältere Berichte über den 29.10.2020

C.1.3.5.1. Bericht #1 zum Gaslighting vom 29.10.2020

Im Kapitel *„B.2. Zum zweiten Gespräch (29.10.2020) - Absturz in die Belanglosigkeit“* des Arbeitspapiers findet sich eine Darstellung des zweiten Treffens vom 29.10.2020. Im Unterkapitel *“B.2.b.i. Thema ‚Missbrauch im DVNLP als Folge klerikalen Missbrauchs‘“* geht es um die Relevanz der DVNLP-Missbräuche für die Aufarbeitung in der ULK. Dort heißt es:

„Ich hatte Ihnen, Frau Fehrs, mein im Januar als eBook und im März 2020 in gedruckter Form erschienenes Buch "NLP für Verbrecher - 'Causa DVNLP': Mafia-, Stasi- und Nazi-Methoden im deutschen NLP“[173] per Post zugeschickt. In ihm geht es um Silke Schumachers im DVNLP erlittene Retraumatisierung nach einem dort von ihr eingereichten und dann im Verband unterdrückten und nicht aufgeklärten schweren und multiplen Missbrauch an ihr.

Als wir uns am 29.10.2020 zu unserem zweiten Gespräch zusammensetzten, Frau Fehrs, sah ich dieses Buch nicht bei ihren [auf der leeren Tischfläche vor ihr gänzlich nicht vorhandenen] *Unterlagen liegen und fragte Sie, ob es gar nicht bei Ihnen angekommen war. Sie meinten, doch das wäre es, aber der DVNLP würde hier jetzt keine mehr Rolle spielen. Silke Schumacher sagte sofort, dass sie nicht dieser Meinung sei, sondern der, dass der im DVNLP geschehene Missbrauch auch für die heutige Aufarbeitung des damaligen Missbrauches in der Kirche eine enorm wichtige Rolle spielen würde.*

Während Silke Schumacher das sagte, gab ich das von mir in diese Sitzung mitgebrachte Exemplar des „Verbrecher“-Buches den beiden ULK-Herren und der beisitzenden Traumatherapeutin zur Ansicht, begleitet von meiner Anmerkung zu Silke Schumachers Kommentar, dass der im DVNLP geschehene und dort verbrecherisch vertuschte Missbrauch auch deshalb hier in der Unterstützungsleistungskommission eine wichtige Rolle spielen würde, weil der von Silke Schumacher

---

172 Siehe hier.

173 https://amzn.to/2TGM8xa

im Verband DVNLP erlittene Missbrauch und die mit seiner Vertuschung verbundene Retraumatisierung ohne die Silke Schumacher tief prägende Erfahrung des Missbrauches durch den Pastor D. vermutlich gar nicht hätte geschehen können. Das Gleiche, so argumentierte ich, würde für den Missbrauch in ihrer damals besuchten Fachhochschule durch den sie dort examinierenden und missbrauchenden Professor H. gelten, den man als missbrauchende Autoritätsfigur das säkulare Pendant von Pastor D. nennen könnte. Denn er hat sich als, genau wie Pastor D., als eigentlich für ihr Seelenheil Zuständiger, auf eine höchst toxische Weise in ihr Leben eingemischt, zwar nicht pastoral aber doch als ihr mit einer professoralen Autorität ausgestatteter Gestalttherapeut und, ebenfalls eine Autorität, als Supervisor des von ihr und ihrem zuhälterisch agierenden zweiten Ehemann geführten Jugendhilfeträgers.

Hätte Pastor D. Silke Schumacher nicht als seine Konfirmandin, vermittelt durch seine Taten, aber auch durch seine expliziten Äußerungen und Schuldzuschreibungen in dem irrigen und selbstschädigenden Glauben „hineinhypnotisiert" und in ihm konfirmiert, dass es ihr von ihr selbst verschuldetes Lebensschicksal wäre, als missbrauchtes Kind und als seine von ihm missbrauchte Konfirmandin für immer eine Hure zu sein, deren von Gott gewollte Aufgabe es sein sollte, ihm und anderen (Kirchen-)Männern, u.a. seinen Pastorenkollegen, ein Leben lang sexuell zur Verfügung zu stehen.

Während ich das sagte, nahmen drei ULK-Mitglieder nacheinander mein Buch einmal in die Hand, blätterten kurz hinein und gaben es zügig an den oder die Nächste weiter und dann, ohne einen zweiten Blick drauf zu werfen, sofort wieder zurück in meine Richtung. Keine und keiner der auch in diesem zweiten Gespräch wieder anwesenden Kommissionsmitglieder fragte oder kommentierte etwa die Ereignisse im DVNLP und auf deren von Silke Schumacher und von mir argumentierte Wichtigkeit für die Aufarbeitung des „Pastor D."-Missbrauchs. Auch Sie, Frau Fehrs, haben zu unseren Argumenten Ihre nach ihrem ersten offensichtlich für die Kommissionsmitglieder die Richtung vorgebenden „DVNLP ist hier nicht wichtig"-Kommentar nichts gesagt - alle haben sich an diese Durchsage gehalten und bezogen auf die Analogie „Missbrauch im der Fachhochschule und im DVNLP" und „damaliger Missbrauch durch den konfirmierenden Pastor" nichts mehr angesprochen.

Und: Zusammen mit dem Thema DVNLP fiel auch die Situation Silke Schumachers gegenüber den Ottensener PastorInnen unter den Tisch und damit das Thema „indirekt von Dir, Frank, gesäter Zweifel an der Glaubwürdigkeit von Silke Schumacher" (siehe E.2.b. Konfligierende Ämter und Rollen). In den ULK-Gesprächen über DVNLP zu reden ist auch deshalb unverzichtbar, weil es zu der speziellen Situation Silke Schumachers in der Ottensener Gemeinde dazugehört, dass der DVNLP international und auch in die von Dir, Frank, besuchte Welt der Aufstellungsarbeit hinein, Silke Schumacher seit 2014 als unglaubwürdige Falschbezichtiger diffamiert.[174] Da Silke Schumacher diese Tatsache, auch vermittelt über meine Veröffentlichungen, schon den Pastoren in der Gemeinde und auch einigen Mitgliedern im Chor gegenüber publik gemacht hat, und dann später zusammen mit der Tatsache, dass Sie, Frau Fehrs, ihr schon ein Rekonfirmations- und Entschuldigungsritual in Aussicht gestellt haben, käme eine Nicht-Anerkennung ihres Antragsberechtigung oder eine Zurücksetzung auf die ULK-Stufe „Plausibilitätsüberprüfung der Glaubwürdigkeit der Petentin" einer sozialen Vernichtung in der Gemeinde gleich. Die Täter in ihrem Hintergrundtätersystem würden frohlocken, und mit ihnen zusammen die mit diesen Tätern zusammenarbeitenden DVNLP- und Fachhochschultäter."

---

[174] Siehe meinen Artikel *„Psychiatrisierung. Nicht witzig."* und meine Blogbeiträge https://thiesstahl.com/2020/01/10/du-wirst-belogen-robert/, https://thiesstahl.com/2020/04/02/robert-dilts-du-bist-mitglied-einer-deutschen-mafia-und-nazi-organisation-2-offener-brief-an-robert-dilts-und-den-dvnlp/, und https://thiesstahl.com/2020/06/16/schmutzige-informationspolitik-des-dvnlp/.

C.1.3.5.2. Bericht #2 zum Gaslighting vom 29.10.2020

Eine Zusammenfassung der Sitzung vom 29.10.2020 findet sich auch in der Materialsammlung, in der zweiten Hälfte des Kapitels *„E.1.b.14.f. Quelle # 6: Mein Buch ‚NLP für Verbrecher - ‹Causa DVNLP›: Mafia-, Stasi- und Nazi-Methoden im deutschen NLP'“*. In der ersten Hälfte diese Kapitels findet sich eine Zusammenfassung dessen aus dem DVNLP-Buch, was Silke Schumacher, hätte sie sprechen dürfen, der Kommission über die Missbräuche an ihr in diesem Verband berichtet hätte. Es ist ein ein Unterkapitel des Kapitels *"E.1.b.14. Mit welchem Wissen über die Petentin und mich hat sich Bischöfin Fehrs ‚aus dem Amt gestohlen'?“*, in dem die Informationsquellen zusammengefasst dargestellt werden, die Bischöfin Fehrs am 29.10.2020, vor ihr komplett ignoriert, zur Verfügung standen.

Sie hat sie schon am 29.10.2020, was spätestens im Mai 2021 mit ihrer Zurückweisung unseres Arbeitspapiers klar wurde, per Missbrauch ihrer bischöflichen Macht als Akt des Täterschutzes für ihren Freund, den Mitwisser und Mittäter Pastor R., aus dem ULK-Dialog ausgeklammert — durch das Herunterfahren jeder direkten Kommunikation. Diese hat Bischöfin Fehrs im Januar 2021 schmutzig „wegdelegiert“, zuerst an ihre Mitarbeiter:innen Herrn Kluck und Frau Dr. Arns, dann an ihre disziplinarische Vorgesetzten OKR Tetzlaff und Oberkirchenrat Lenz.

C.1.3.5.3. Bericht #3 zum Gaslighting vom 29.10.2020

Eine Beschreibung der Intervention der Traumatherapeutin vom 29.10.2020 findet sich auch in der Materialsammlung im Kapitel *„X.6.4.2.4. Unabsichtliche Zersetzungsaktion“*, unter dem Aspekt „Zersetzung“. Dort heißt es u.a.:

“Dieses Kommissionsmitglied, die einzige der drei Personen, die in der Unterstützungsleistungskommission nicht ehrenamtlich, sondern als Honorarkraft für Bischöfin Fehrs und die Kirche tätig war, wurde von ihrer Arbeitgeberin Bischöfin Fehrs in Bezug auf diese genauso dümmliche wie übergriffige Attacke gegen mich nicht korrigiert. Und das, obwohl es mir noch gelang, darauf hinzuweisen, dass (1) die Petentin und ich die Abmachung hatten, ich würde in dieser Sitzung nur reden, wenn sie mich darum bittet, und sie mich (2) kurz zuvor explizit gebeten hatte, das zu tun. Damit hat Bischöfin Fehrs augenscheinlich versucht, schmutzig delegiert an die Traumatherapeutin, mich wie einen missbrauchsaffinen Unterdrücker-Macho und ihre Petentin wie ein dummes, sich gängeln lassendes Mädchen dastehen zu lassen. Bischöfin Fehrs hat es zugelassen, dass meine Hilfestellung für die Petentin, deren Unterstützer zu sein letztlich mein kirchliches Ehrenamt ist, von der Therapeutin als ein paternalistisch-unterwerfender, ja beinahe missbräuchlicher Akt definiert wurde.

Diese ‚Traumafachfrau' hat ihren Job nicht verstanden, geschweige denn hat sie ihn gemacht. Mit ihrer Entgleisung half sie Bischöfin Fehrs, als hätten beide sich abgesprochen, bei der Durchsetzung des in dieser ‚Ablenkungssitzung' erkennbar gewordenen bischöflichen Zieles, den Aufarbeitungsprozess der Petentin scheitern zu lassen: Vielleicht haben sie es nicht miteinander abgesprochen, aber die Traumatherapeutin hat ganz offensichtlich im Sinne ihrer Arbeitgeberin Bischöfin Fehrs gehandelt, hätte diese sie doch sonst darüber belehrt, dass ich der Petentin selbstverständlich bei einer Formulierung eines für sie wichtigen Punktes helfen könne, da das ja meine Aufgabe als ihr mit die ULK eingeladener Unterstützer ist.

Mit einer solchen, eigentlich dringlich erforderlich gewesenen Korrektur ihres traumaunsensibel entgleisten Kommissionsmitgliedes hätte Bischöfin Fehrs ihrerseits ihren Job gemacht und ihre

Sorgfaltspflicht ihrer Petentin gegenüber erfüllt. Stattdessen hat sie die ‚Traumafachfrau', wenn vielleicht auch unabgesprochen und quasi im Nachherein, durch Nicht-Korrektur, missbräuchlich dafür in Anspruch genommen, die Petentin und mich, ihren Unterstützer, in dieser Sitzung erst einmal mundtot zu machen: Nach dem bischöflichen ‚Nichtkirchliche Missbräuche sind hier tabu'-Dekret waren die Petentin und ich ohnehin schon etwas sprachlos und dann war diese Sitzung nach der überraschenden Vertagung durch Frau Fehrs abrupt zu Ende."

Aus heutiger Sicht scheint es klar zu sein, dass das Fehlverhalten dieser Traumatherapeutin sich nur dadurch erklären lässt, dass sie sich durch Bischöfin Fehrs hat korrumpieren lassen. Wodurch, sollte eine echte Untersuchung herausfinden. Diejenige, die der „unabhängigen" Kanzlei Gercke Wollschläger, in Auftrag geben wurde, hat an dieser Stelle, wohl aufgrund des eingeschränkten Fokus und der Tatsachen, das Silke Schumacher und ihr Unterstützer kein Gehör bekommen haben, einen waschechten blinden Fleck entwickelt.

C.1.2. Das „Ich bin nicht im Amt"-Gaslighting der Amtsperson Fehrs

> Bischöfin Fehrs ist der Petentin Silke Schumacher gegenüber als Vorsitzende der ULK im Amt geblieben, um dieses Amt nicht nicht ausüben zu müssen — und um es sabotieren zu können.
>
> Sie hat sich die Macht diese Amtes erhalten, um ihm nicht gerecht werden zu müssen, als Möglichkeit, die Aufarbeitung und den Ausgleich für Silke Schumacher zu verhindern, um Pastor R. zu schützen.

Bischöfin Fehrs hat ihr Amt nicht, wie es notwendig gewesen wäre, wegen Befangenheit niedergelegt, sondern es, hochgradig missbräuchlich, weiterhin ausgeübt, auch über den 29.10.2020 hinaus.

Der relevanten Gruppe gegenüber, bestehend aus ihrer Petentin Silke Schumacher, ihrem Unterstützer, Thies Stahl, und den drei anderen Kommissionsmitgliedern, hat Bischöfin Fehrs dieses Amt nie beendet, weder durch seine Niederlegung mit der Begründung einer *wirklich vorhandenen, und vor allem eingestandenen* Befangenheit und der folgerichtigen und korrekten Übergabe an eine dieses Amt dann weiterführende Person. Auch nicht durch irgendeine Art von Verabschiedung von der Petentin, ihrem Unterstützer und den drei anderen Kommissionsmitgliedern. Immerhin waren diese Personen in den beiden ULK-Sitzungen zusammengekommen und sind sich, wenn auch „nur" amtlich, aber doch auch vertrauensvoll und persönlich-emotional begegnet. Bis zum heutigen Tag hat es keinen formal korrekten und menschlich angemessenen Abschluss der Befassung der ULK mit dem Anliegen der Petentin Silke Schumacher gegeben.

Diese Tatsache führt zu einer Einschränkung der Arbeit der heutigen Anerkennungskommission als Nachfolgerin der ULK. Die Anerkennungskommission hat angeboten, den Aufarbeitungsprozess fortzusetzen, aber unter völliger Ausklammerung der Rolle und der Befangenheit von Bischöfin Fehrs in der ULK — was letztlich bedeutet: es sollen die Missbräuche in der Philippus-Gemeinde Hamburg-Horn aufgearbeitet werden, ohne dass der noch lebende intime Mitwisser des Missbrauches von Pastor D. an

Silke Schumacher, dessen Pastorenkollege und Mittäter, Pastor R., als persönlicher Freund der Ratsvorsitzende Bischöfin Fehrs einbezogen werden kann.

In der dann nur noch möglichen „Schein-Aufarbeitung“ kann noch nicht eimal über ihn und die Beziehung zur Schwester, zum Bruder und zur Freundin der Petentin der „aufarbeitenden“ Anerkennungskommission gesprochen werden. Sie müsste etliche Missbräuche aus dem 1986er Missbrauchskontext per Philippus-Gemeinde Hamburg-Horn bewusst und wissentlich ausklammern. Das wäre keine Aufarbeitung, sondern eine Übung zum Erwerb von Fähigkeiten, die für erfolgreiches Tabuisieren gebraucht werden.

Schließlich ist es ja schlecht möglich, dass Frau Hillmann, als Vorsitzende der neuen Hamburger Anerkennungskommission und mit Bischöfin Fehrs gut bekannt, in den Sitzungen mit Silke Schumacher das aufschreibt, was diese in Bezug auf ihre gemeinsame 1986er Zeit gerne Pastor R. gefragt oder noch zu ihm gesagt hätte, und das dann als Botin an Bischöfin Fehrs weitergibt, um deren Antworten aus den bischöflichen Privatgesprächen mit Pastor R. dann an Silke Schumacher zurückzuübermitteln.

Ebenso ist es aberwitzig, wenn von Silke Schumacher verlangt würde, bei dieser „Tabuisierung-Aufarbeitung“ nicht daran zu denken, was Frau Hillmann wohl mit Bischöfin Fehrs aufgrund von derem mit Pastor R. geteilten Eingeweihtenwissen über sie, ihre Geschwister und Freundinnen und über uns bespricht, eventuell sogar in trauter Runde zusammen mit Pastor R. und vielleicht auch der alles deckenden Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt.

Immerhin war Pastor R. der damalige seelsorgerische, ihr aber nicht helfende Ansprechpartner der von derem Kollegen D. missbrauchten, vergewaltigten und geschwängerten Konfirmandin Silke Schumacher. Und auch der für sie quasi „schwägerliche“ Beziehungspartner ihrer Schwester. Und: Gleichzeitig auch der sexuelle Missbraucher ihres Bruders und ihrer Freundin, sowie, zusammen mit vielen anderen Pastoren, eine Art „Geschäftspartner“ ihrer Mutter. Ein größerer Kontext, der anscheinend so geheim bleiben soll, dass er uns gegenüber nicht erwähnt werden darf.

C.1.2. Das „Dienstaufsichtsbeschwerden-Gaslighting“ in der Nordkirche

Am 27.06.2025 schrieb Frau Dr. Rieck für die Kirchenleitung Nord und Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt an Silke Schumacher: *„Ihr E-Mail-Schreiben vom 25. Juni 2025 haben wir erhalten. Die Bearbeitung Ihrer Dienstaufsichtsbeschwerde ist durch eine externe kirchenbehördliche Stelle erfolgt. Das Ergebnis der Prüfung der Dienstaufsichtsbeschwerde, das sich die Kirchenleitung zu eigen gemacht hat, haben wir Ihnen mit Schreiben vom 17. Juni 2025 mitgeteilt. Im Übrigen ist eine Dienstaufsichtsbeschwerde eine interne Angelegenheit. Wir bedauern daher, Ihnen keine weiteren Informationen zu Details der Bearbeitung und des Ergebnisses Ihrer Dienstaufsichtsbeschwerde zukommen lassen zu können.“*[175]

Die Dienstaufsichtsbeschwerde, *„eine interne Angelegenheit“*, wurde also durch eine *“externe kirchenbehördliche Stelle“* bearbeitet? Und diese unhinterfragbare, da auf geheimgehaltene Weise geschehene Überprüfung von etwas Kircheninternem erfolgte durch eine *„externe kirchenbehördliche*

---

[175] Siehe das Schreiben der Referentin der Kirchenleitung Nord, Frau Dr. Rieck vom 27.06.2025.

Stelle“? Könnte man diese, wenn *„kirchenbehördlich“* synonym mit „kirchenintern“, sprich “intern“, ist, auch eine „interne kirchenexterne Stelle“ nennen?

Hat es sich hier nun um „extern interne“ oder doch eher „intern externe“ Bemühungen gehandelt? Und, wer hat sich bemüht und für welches, vermutlich ansehnliche Honorar? Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt hatte über Frau Dr. Rieck mitteilen lassen, dass Silke Schumacher nicht wissen darf, wer „extern intern“ oder „intern extern“ diese Dienstaufsichtsbeschwerde gegen Oberkirchenrat Lenz — von Bischöfin Fehrs war nicht die Rede — bearbeitet hat. Und die Kanzlei Gercke Wollschläger hat uns versichert, dass sie es nicht war —allerdings auf nicht glaubhafte Weise: Denn erstens enthält ihr Geschäftszeichen *„Evangelisch-Lutherische Kirche in Norddeutschland 7289/2024/BG/GD“*[176] die Jahreszahl 2024 und zweitens sagt die Nordkirche zur Presse[177], Gercke Wollschläger wäre von ihr schon in 2024 beauftragt worden. Was nicht stimmt, zumindest nicht was Bischöfin Fehrs betrifft: Das war erst Ende Mai 2025![178]

Oder war mit „externer kirchenbehördlicher Stelle“ vielleicht eine katholische oder jüdische kirchenbehördliche Stelle gemeint, die, aus Perspektive der evangelischen Kirche, eine zwar „externe“, aber ja eben auch eine kirchenbehördliche, also „kircheninterne Stelle“ ist?

Oder aber: Denkt man einfach unsauber und verquer, wenn man/frau, z.B. als Referentin der Landesbischöfin gesagt bekommt, man müsse lügen? Oder ist es einfach eine Besonderheit von Gaslighting-Kommunikation, dass man nicht nur als ge*gaslight*ete Person beim Versuch, die gewollte Verneblung und Verschleierung zu durchdringen, gedanklich einen Knoten im Kopf entwickelt, sondern auch als *gaslight*ende Person selbst, wenn man vernebeln und verschleiern will oder soll?

D. Gaslighting vom Feinsten: Das Gercke Wollschläger-Täuschungsgutachten

Das „Cosmic-Joke“-Gutachten der „Kirchenleitung Nord und Gercke Wollschläger-Allianz“ ist ein Täuschungsgutachten in dem Sinn, dass es der Fokus des Untersuchungsgegenstandes lächerlich eng angelegt ist, (1) was die Eingrenzung auf die Jahre 2019 bis 2022 betrifft und (2), dass es nur um strafrechtlich relevantes, also nur um nach weltlichem und kirchlichem Recht juristisch aufwerfbare Fragen gehen soll. Aber nicht um sonstiges Fehlverhalten.

Die Autorin des Deutschlandfunk-Beitrages[179] stellt in diesem Zusammenhang die Frage, *„mit der sich die Nordkirche, zumindest in der öffentlichen Kommunikation aus meiner Sicht, auch nicht auseinandersetzt: Hat es über die juristische Ebene hinaus vielleicht Fehler gegeben bei der Aufarbeitung oder im Umgang mit Betroffenen.“* Diese Frage muss man wohl bejahen, im Gegensatz zu allen kirchlichen Presseerzeugnissen, die sich mit dem Gercke Wollschläger-Gutachten beschäftigen.

---

176 Siehe das GW-Schreiben vom 12. Juni 2025.

177 Siehe https://www.domradio.de/artikel/gutachter-entlasten-ekd-ratsvorsitzende-vollstaendig und auch https://katholisch.de/artikel/64928-gutachter-entlasten-ekd-ratsvorsitzende-vollstaendig.

178 Siehe Korrespondenz Schumacher mit Kanzlei Gercke Wollschläger und Kirchenleitung Nord.

179 https://www.deutschlandfunk.de/missbrauchs-aufklaerung-untersuchung-entlastet-ekd-chefin-fehrs-und-kommission-100.html

Bei jesus.de heißt es z.B. am 14.10.2025, eine *„unabhängige Untersuchung“* hätte ergeben, Bischöfin Kirsten hätte *„im Umgang mit einem Missbrauchsfall keine Regeln verletzt“*[180]. Mit Sicherheit ist (1) die Untersuchung und das Gutachten durch Gercke Wollschläger alles andere als unabhängig von der es finanzierenden Nordkirche und (2) gibt es etliche Regeln, die Bischöfin Fehrs verletzt hat.

D.1. Fauler Nordkirchen-Trick: Strafrechtskanzlei wissentlich irreführend beauftragt

Statt selbst mit der *anerkannten* Missbrauchsbetroffenen Silke Schumacher zu reden, schicken ihr Bischöfin Fehrs und ihre Kirchenleitungskolleg:innen, Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt und der Ottensener Gemeindepastor, ihr Duz-Freund Frank Howaldt, eine renommierte Strafrechtskanzlei „auf den Hals“.

Diese kommt dann, nach der Fokus-Verengung bezüglich des Untersuchungsgegenstandes bei der Beauftragung und ohne ein Wort mit Silke Schumacher gesprochen zu haben, mit „Freispruch“ zu einem *Urteil* bezüglich der Vorwürfe, welche sie Bischöfin Fehrs macht: Alle Presseberichte[181] sprechen davon, dass die Kanzlei Gercke Wollschläger Bischöfin Fehrs *„entlastet“*. DOMRADIO.DE und das Portal „Meine Kirchenzeitung“,worauf dankenswerterweise der wichtige Artikel Aufarbeitung sexueller Missbrauchsfälle in der evangelischen Kirche: Kein Freispruch für die EKD-Ratsvorsitzende Kirsten Fehrs hinweist, sprechen sogar von *„Freispruch“*, als würde es sich um ein Gericht handeln, dem Gutachter von Gercke Wollschläger zugearbeitet hätten: *„Gutachter haben die Ratsvorsitzende der Evangelischen Kirche in Deutschland, Kirsten Fehrs, von Vorwürfen in Zusammenhang mit einem Missbrauchsfall freigesprochen“*[182] heißt es und sogar von einem *“Freispruch für Fehrs“*[183] ist, im Titel, die Rede.

„Anerkannt“ als Betroffene wurde Silke Schumacher übrigens nicht nur von der heutigen Anerkennungskommission, deren Petentin sie jetzt ist, sondern schon am 25.05.2021 von Rainer Kluck, an den Bischöfin Fehrs, nach ihrer totalen Kommunikationsverweigerung beim und nach dem zweiten ULK-Treffen am 29.10.2020 dann im Januar 2021 die Kommunikation mit ihrer Petentin „wegdelegiert“ hatte. Das tat Herr Kluck, als er ihrem Unterstützer Thies Stahl in einem Brief die Entscheidung von Bischöfin Fehrs übermittelte, die Abhandlung von Schumacher und Stahl[184] zum „Aufarbeitungssystem

---

180 Siehe: Gutachten entlastet Hamburger Bischöfin Kirsten Fehrs.

181 https://www.evangelisch.de/inhalte/248360/08-10-2025/gutachten-entlastet-hamburger-bischoefin-kirsten-fehrs, 08.10.2025, https://www.evangelisch.de/inhalte/248371/09-10-2025/verstoss-gegen-kirchliche-vorgaben-gutachten-entlastet-ratsvorsitzende-kirsten-fehrs 09.10.2025, https://www.domradio.de/artikel/gutachter-entlasten-ekd-ratsvorsitzende-vollstaendig, 09.10.2025, https://katholisch.de/artikel/64928-gutachter-entlasten-ekd-ratsvorsitzende-vollstaendig, 09.10.2025, https://www.kirche-mv.de/nachrichten/2025/oktober/gutachten-entlastet-hamburger-bischoefin-kirsten-fehrs, 09.10.2025, https://www.ndr.de/nachrichten/schleswig-holstein/luebeck-gutachten-entlastet-ehemalige-bischoefin-kerstin-fehrs,regionluebecknews-844.html, 10.10.2025, https://www.tagesschau.de/inland/regional/schleswigholstein/luebeck-gutachten-entlastet-ehemalige-bischoefin-kerstin-fehrs%2Cregionluebecknews-844.html, 10.10.2025 und https://www.jesus.de/nachrichten-themen/nachrichten-kirche-und-gemeinde/gutachten-entlastet-hamburger-bischoefin-kirsten-fehrs/, 14.10.2025.

182 Siehe: https://www.domradio.de/artikel/gutachter-entlasten-ekd-ratsvorsitzende-vollstaendig.

183 Siehe "Freispruch für Fehrs“.

184 Gemeint ist ein Text, den es in drei Versionen gibt, die sich nur im Adressatenkreis und im Titel unterscheiden: Die Versionen vom

ULK" (so in der Betreff-Zeile) nicht berücksichtigen zu wollen: *„Ihr Angebot, uns fachlich zu unterstützen, werden wir nicht annehmen. Zum einen sind Sie durch ihre Beziehung zu Frau Schumacher in einer Weise befangen, die zwar eine parteiliche Unterstützung aber keine objektive Auseinandersetzung zulässt. Zum anderen sehen wir keinen Bedarf, da wir bereits auf hinreichend fachkundiges Personal zurückgreifen können.“* Er fügte, ohne erkennbaren direkten inhaltlichen Bezug zum Rest des Schreibens, hinzu, *“Ich halte das Anliegen von Frau Schumacher für berechtigt“*, schloss danach gleich mit *„Für eine weitere Klärung werden wir auf Ihre schriftlichen Ausführungen nicht zurückgreifen. Ich bitte Sie, künftig von der unaufgeforderten Zusendung weiterer Materialien abzusehen.“*[185]

Ob Herr Kluck diese Art von Anerkennung im Auftrag von Bischöfin Fehrs ausgesprochen hat, oder von sich aus, ist nicht bekannt, hatte er doch deutlich erkennbar die Aufgabe, die Missbrauchstatorte, für welche die Kirche gegebenenfalls Verantwortung zu übernehmen bereit ist, weitestmöglich zu dezimieren.[186]

So schrieb Rainer Kluck am 21.01.2021: *“So bedauerlich die Umstände in Ihrem privaten, studentischen und beruflichen Umfeld für Sie persönlich waren, ist für die Kommission das Unrecht von Bedeutung, das Ihnen in oder durch die evangelische Kirche oder deren Vertreter*innen widerfahren ist.“* Und: *„Soweit mir Unterlagen zur Verfügung stehen, bin ich mit Ihrer Geschichte vertraut, und weiß auch über die Zusammenhänge mit NLP. Aber Letzteres, wie bereits zu anderen Lebensbereichen gesagt, fällt nicht in unsere Zuständigkeit.“*[187]. Und am 04.02.2021 wies er darauf hin, *“dass es für die Zuständigkeit der ULK essentiell ist, dass wir einen kirchlichen Kontext herstellen und beschreiben können für das, was Ihnen als Unrecht widerfahren ist. Mir wurde berichtet, dass das Gespräch bislang dazu noch keine näheren Anhaltspunkte aufgezeigt hat.“*[188] Hier hatte Herr Kluck, der sich dann von August bis November 2024 als Kleinkrimineller Fälscher von Bischöfin Fehrs engagieren ließ, erkennbar den Auftrag angenommen und umgesetzt, Silke Schumacher mit einem Gaslighting zu begegnen — was besonders im 4. Kluck-Brief am 19.04.2021 in den Kluck´schen Verneblungsaussagen zur „Aufklärung und Aufarbeitung“ deutlich wird, für die angeblich *„dann andere Stellen zuständig“*[189] wären.

Damit führte Rainer Kluck fort, was Bischöfin Fehrs am 29.10.2020 mit ihrer keinen Widerspruch duldenden Ansage an ihre Kommissionskolleg:innen begonnen hatte: über die Missbrauche im DVNLP solle und dürfe nicht geredet werden.

06.04.2021 und 07.04.2021 trugen den Titel: *„Grundlagenpapier für eine Arbeitstagung ‚Aufarbeitungssystem‘“*, die vom 15.05.2021 *„Arbeitspapier für das erweiterte Aufarbeitungssystem der ULK-Petentin Silke Schumacher“* (Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt kommt hinzu, siehe unter *„G.1. Versionen und Adressatenkreise“*). Dieses Grundlagen- bzw. Arbeitspapier war für eine von Silke Schumacher und Thies Stahl vorgeschlagene Arbeitssitzung mit dem „Aufarbeitungssystem“ bestimmt, also mit der Gruppe kirchlicher Personen, die alle Silke Schumacher zu dem Zeitpunkt hätten unterstützen und zur Aufarbeitung beitragen können. Das aber nicht taten.

185 In einem Brief mit der gelben Post am 25.05.2021.

186 Siehe im PDF Anhang Korrespondenz nach Eingabe der Suche „Kluck-Brief“, die zu fünf Briefen führt, die Rainer Kluck in der ersten Jahreshälfte im Auftrag von Bischöfin Fehrs an Silke Schumacher geschrieben hat.

187 Siehe hier.

188 Siehe hier. Natürlich wurde im ersten Treffen am 16.12.2019 **ausführlich** über das ihr in kirchlichen Kontext widerfahrene Unrecht gesprochen.

189 Siehe hier.

Mit der Beauftragung von Gercke Wollschläger wird ein Muster fortgesetzt, welches Bischöfin Fehrs im Januar 2021 mit der kompletten „Wegdelegation“ ihrer Amtsobliegenheit, der (seelsorgerisch-traumasensiblen!) Kommunikation mit ihrer Petentin Silke Schumacher, zu etablieren begonnen hatte: Bischöfin Fehrs übernimmt keine Verantwortung, weder nach deren Komplettversagen der Ottensener Pastor:innen und ihres Propstes, für die Bischöfin Fehrs als geistig Vorgeordnete bzw. disziplinarische Vorgesetzte zuständig ist, noch für das Versagen ihres Stabsstellen-Geschäftsführers Rainer Kluck, der, zusammen mit Oberkirchenrat Lenz, die Verfahrenskoordination „verschlampt“ hat und damit die Verschleppung des ULK-Verfahrens von Silke Schumacher wesentlich mitzuverantworten hat.

D.1.1. Falsch: Zeitpunkt der Beauftragung

Die Nordkirche lügt, wenn sie sagt, sie hätte die Kanzlei Gercke Wollschläger *“2024 mit einer Untersuchung* [der Vorwürfe gegen Bischöfin Fehrs] *beauftragt“*[190]. Aus unserer Korrespondenz mit der Nordkirche und Gercke Wollschläger[191] geht hervor, dass das erst im Ende Mai 2025 der Fall war. In 2024 hatte sie höchstens den Auftrag, die Dienstaufsichtsbeschwerde von Silke Schumacher gegen Oberkirchenrat Lenz „vom Tisch zu zaubern“.

D.1.2. Irreführende Verengung des Fokus der Untersuchung auf Nebensächliches

Der „faule Trick“ besteht hauptsächlich in der künstlichen Einschränkung des zu untersuchenden Zeitraumes auf 2019 bis 2022. Erst im November 2022 hat sich Oberkirchenrat Lenz für sie lügend sein Amt missbrauchend auf die Seite von Bischöfin Fehrs gestellt. Bis zu dem Zeitpunkt dürfte es Bischöfin Fehrs, auch vor sich selbst, noch leicht gefallen sein, Ausreden zu generieren. Aber schwieriger dürfte es für sie ab dem Zeitpunkt geworden sein, ab dem sie es geschafft hat, dass ihr disziplinarischer Vorgesetzter für sie lügt und sich damit seiner Verantwortung dafür entzog, als auch disziplinarischer Vorgesetzter von Rainer Kluck daran mitgewirkt zu haben, dass Bischöfin Fehrs es zugelassen oder betrieben hat, dass ihr gemeinsamer Untergebener Rainer Kluck die zu seinen Amtsobliegenheiten gehörende Verfahrenskoordination sabotiert hat.

Am 25.05.2025 schrieb die Kanzlei Gercke Wollschläger[192], *"Dabei ist Untersuchungsgegenstand allein das Verfahren vor der Unterstützungsleistungskommission im Zeitraum 2019-2022; das Verfahren der Anerkennungskommission sowie Beschwerdeverfahren sind von unserem Untersuchungsauftrag nicht umfasst.“* Dieser Zeitraum wurde absichtlich so gewählt, dass nur Amtsverfehlungen von Bischöfin Fehrs erfasst werden, die, was dann im Gutachten ja auch geschah, mit Mühe nun Not als entschuldbar dargestellt werden können. Wie in unseren Anzeigen gegen Bischöfin Fehrs[193] und den Blogbeiträgen[194]

---

190 Siehe https://www.domradio.de/artikel/gutachter-entlasten-ekd-ratsvorsitzende-vollstaendig und https://www.domradio.de/artikel/gutachter-entlasten-ekd-ratsvorsitzende-vollstaendig. Auf https://www.kirche-mv.de/nachrichten/2025/oktober/gutachten-entlastet-hamburger-bischoefin-kirsten-fehrs „im letzten Jahr“.

191 Siehe „Korrespondenz Schumacher mit Kanzlei Gercke Wollschläger und Kirchenleitung Nord“.

192 Siehe die Mail und der Brief.

193 Siehe Anzeige von Thies Stahl gegen Bischöfin Fehrs und Anzeige Petentin gegen Bischöfin Fehrs.

dargestellt, finden die nach § 203 StGB eigentlich[195] strafbaren Verfehlungen von Bischöfin Fehrs in 2024 statt, ebenso ihre Lügen gegenüber der Synode und der versammelten Presse am 11. und 12.11.204.

Auch ihre Verfehlungen von 2023 hätten mit untersucht werden müssen. Spätestens seit November 2022 war Bischöfin Fehrs Mitwisserin des Amtsmissbrauchs von Oberkirchenrat Lenz, der mehrfach in offiziellen Stellungnahmen gegenüber Silke Schumacher die Bischöfin Fehrs offensichtlich entlasten sollende Lüge verbreitete, ihr Verhältnis ihrem persönlichen Freund Pastor R. sein ein „rein dienstliches“ gewesen.

D.1.3. Kafkaeske Anonymität ohne rechtliches Gehör

Die auf sehr spezielle Weise eingeschränkte Kommunikation der „Kirchenleitung Nord“, die in einer von deren Referentin, Frau Dr. Rieck, gut beschützten, geradezu kafkaesken Anonymität agiert und deren Kurs in dieser Angelegenheit erkennbar von Bischöfin Fehrs, ihrem Duz-Freund, Pastor Frank Howaldt, und ihrer Vertuschungsschwester, Landesbischöfin Kühnbaum-Schmidt bestimmt wird, hat uns für zwei Tage sprachlos gemacht. Das Kafkaeske[196] an dieser Kommunikationssituation besteht darin, dass die für uns anonym gebliebene, offensichtlich teure Straf- und Ordnungswidrigkeitenrechtskanzlei Gercke Wollschläger[197] geurteilt hat, **ohne mit der Betroffenen Silke Schumacher zu reden**. Sie hat der Nordkirche ihre Dienste als anonym bleibendes „Gericht“ und als Gestalterin eines im Hintergrund koordinierten „Prozesses“[198] verkauft. „Prozess“ und „Gericht“ folgen, da das Gutachten nicht veröffentlich wird, geheimen Gesetzen und Kriterien. Und ein Audiatur et altera pars ist in dieser kafkaesken Welt schon einmal gar nicht vorgesehen.

---

194 EKD-Ratsvorsitzende Fehrs lässt die Synode und die Presse belügen, “Externe Überprüfung?“ Ja, EKD-Ratsvorsitzende Fehrs, durch die Staatsanwaltschaft. und Sakrosankt. EKD-Ratsvorsitzende Kirsten Fehrs schwebt über dem Gesetz.

195 Für normale Bürger:innen, die nicht gerade geistliche sind: Siehe die Antwort der StA an Stahl (24.06.2025) u. Schumacher (24./29.06. u. 01.07.2025), sowie die Antwort der GStA an Schumacher (11.09.2025).

196 Kafkaesk (https://de.wikipedia.org/wiki/Kafkaesk): *Das Adjektiv wurde ursprünglich innerliterarisch zur Bezeichnung literarischer Textmerkmale Kafkas sowie für Ähnlichkeiten und Nachahmungen seiner literarischen Arbeit verwendet. Später wurde es zunehmend für außerliterarische Sachverhalte verwendet und stand für „Situationen und diffuse Erfahrungen der Angst, Unsicherheit und Entfremdung“ sowie des Ausgeliefertseins an anonyme und bürokratische Mächte, der Absurdität, der Ausweg- und Sinnlosigkeit sowie Schuld und innere Verzweiflung. Der Begriff leitet sich aus der Grundstimmung zahlreicher Werke Franz Kafkas ab, in denen die Protagonisten in undurchschaubaren, bedrohlichen Situationen von düsterer Komik bis Tragik agieren… Der Kafka-Biograph Reiner Stach sagte in einem Interview der FAZ: „Meistens meinen die Leute damit etwas Absurdes und zugleich Unheimliches, meistens geht es um irgendwelche Machtbeziehungen: Wenn diejenigen, die das Zentrum der Macht besetzen, im Dunkeln bleiben, dann hat man das Gefühl, die Situation sei ‚kafkaesk‘ […]. In seinen Romanen ist ja der Gipfel der Pyramide unsichtbar, und in der heutigen Gesellschaft weiß man – trotz der scheinbaren Transparenz – auch nicht so genau, wie es in den obersten Instanzen zugeht. Wir wissen nicht, wo das Machtzentrum liegt, wir wissen nicht einmal, ob es ein solches Zentrum überhaupt gibt. […] Man wüsste gern, wie es dort oben zugeht, aber man lernt allenfalls die Zwischenhändler kennen. Das ist genau wie in Kafkas Process.“*

197 https://www.gw-strafrecht.de/

198 Man könnte an Kafka´s Roman *„Der Prozess“* denken. Grok von „X“ fasst zusammen: *“Franz Kafkas Der Prozess (geschrieben 1914–1915, posthum 1925 veröffentlicht) ist ein Roman, der die Geschichte von Josef K. erzählt, einem Bankangestellten, der eines Morgens ohne ersichtlichen Grund verhaftet wird. Der Roman thematisiert Absurdität, Bürokratie, Schuld und die Unfreiheit des Individuums in einer undurchsichtigen, autoritären Welt. …“.*

Die Nordkirche hat sich für das Mitglied ihrer Kirchenleitung, Bischöfin Fehrs, eine juristische Kanzlei im Hochpreissegment ausgesucht, die auch schon dem Kölner Kardinals Rainer Maria Woelki ein viele vermutlich beruhigendes „Unschuldigsein“ attestiert hat, nachdem er das erste Gutachten einer anderen Kanzlei zurückgehalten hatte[199]. Woelki hat für sein Bistum dieses Exkulpationsgutachten von Gercke Wollschläger 516.200 Euro ausgeben lassen. Wieviel die Nordkirche bei der Kanzlei Gercke Wollschläger für den „Sündenfrei Ablassbrief“ für die Ratsvorsitzende Bischöfin Fehrs auf den Tisch legen musste, ist nicht bekannt. Es ist nicht anzunehmen, dass es wesentlich weniger ist, denn es musste ja auch einen „Freibrief“ für den Lügen-Partner von Kirsten Fehrs, Oberkirchenrat Lenz, mitfinanziert werden, denn mit der Erstellung des Freibriefes für Oberkirchenrat Lenz ist vermutlich in 2024 auch die Kanzlei Gercke Wollschläger beauftragt worden. Das Resultat ist Silke Schumacher am 17.06.2025 mitgeteilt[200] worden.

Für die Kirchenleitung Nord wurden also zwei Unschuld bezeugende Blanco-Freibriefe hergestellt: Einer für den mit Bischöfin Fehrs zusammen lügenden Oberkirchenrat Lenz (in Auftrag gegeben offensichtlich im Sommer **vor** der Anfang November stattgefunden habenden Würzburger Synode) und einer für die frisch gebackene Ratsvorsitzende Bischöfin Fehrs (in Auftrag gegeben erst im Mai 2025, also lange **nach** ihrer Lügen-Pressekonferenz am 12.11.2024).

((Baustelle 20.10.2025))

---

199 Siehe Erzbistum vergibt Aufklärungsmandat an Gercke Wollschläger, 30.10.2020, und Woelki gab 2,8 Millionen Euro für Berater und Anwälte aus, 04.12.2021.

200 Siehe hier und in „Korrespondenz Schumacher mit Kanzlei Gercke Wollschläger und Kirchenleitung Nord“.