



NLP - Die Welt des Neuro-Linguistischen Programmierens

Diese Gruppe dient dem Austausch bereits vorgebildeter NLP-Anwender und bietet Interessierten die Möglichkeit, mehr über NLP zu erfahren.

- [Beiträge](#)
- [Über diese Gruppe](#)
- [Events](#)
- [Gruppen-Mitglieder](#)

SA [PremiumModerator](#)

Im Forum [NLP: Grundsatzdebatten](#) - 19.11.2014, 3:44

Unterbinden von Diskursen

Lieber Ralf,

du hast jetzt mehrere Diskurse in der Causa Thies-DVNLP beendet. Aber du hast selbst Beiträge hier veröffentlicht, wo du sehr einseitig Tatsachen in den Raum gestellt hast, wie den Bericht von der MV. Thies habe beleidigt, sei jetzt angezeigt worden etc.. Das war Hörensagen oder warst du auf der Polizei dabei?

Das Unterbinden von Diskursen finde ich verschlimmert die Ausgrenzungsthematik. Den fehlenden Respekt, die Beleidigungen etc. zu unterbinden finde ich richtig.

Die Art und Weise an manchen Stellen des Diskurses zeigt auch die Mängel des NLP's auf. Die sollte man sich auch anschauen.

Du hattest doch Transparenz gefordert und deswegen den Diskurs laufen lassen.

Vielleicht kann ja jetzt der Dialog auf einer weniger persönlichen und mehr inhaltlichen Ebene geführt werden?

Herzliche Grüße

 SA



 298

[Helmut Ellerbrok-Kubach](#) findet das interessant.

[Teilnehmer 1 PremiumModerator](#) - 19.11.2014, 7:05

Lieber SA, ich kann hier keinen Mangel in NLP erkennen, wohl aber den Mangel in dessen Umsetzung.

Und was genau wäre denn der Mangel, den Sie bei NLP festgestellt haben?

Ich jedenfalls habe keine Lust, hier verzerrte Wahrnehmungen, generalisierte und unvollständige Aussagen zu einem ungeeigneten "Musterbeispiel" zu lesen.

Beste Grüße



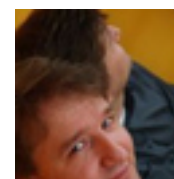
[Thies Stahl Premium](#) - 19.11.2014, 8:59

Herr Dannemeyer, bitte geben Sie mit an, wer Ihnen diese Dinge berichtet hat. Oder übernehmen Sie ggf. Verantwortung dafür, es selbst gesehen oder gehört haben zu wollen. Wenn Sie das nicht können oder wollen, löschen Sie bitte diese diffamierende "Moderatoren-Info"

Bezieht sich auch auf Dannemeyer's "Moderator-Info" vom 04.11.14 „Thies Stahl aus dem DVNLP ausgeschlossen“

Forend durchs

Moderatoren

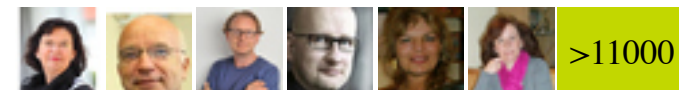


[Stefan Gros](#)
[PremiumModerator](#)
[factor happiness Beratung & Training](#)



[Infos zu den Moderatoren](#)

Gruppen-Mitglieder



>11000

[Alle Mitglieder](#)

Über diese Gruppe

- Gegründet: **29.06.2004**
- Mitglieder: **11.667**
- Sichtbarkeit: **offen**
- Beiträge: **4.327**
- Kommentare: **16.640**

(<https://www.xing.com/communities/posts/thies-stahl-aus-dem-dvnlp-ausgeschlossen-1008902871>)



[Thies Stahl](#) [Premium](#) - [19.11.2014, 9:05](#)

Und lesen Sie bitte das Protokoll der MV in Mitgliederbereich auf [dvnlp.de](#): Die von Ihnen in Ihrer Moderator-Info zitierten Passagen mussten entfernt werden! Darüber könnten Sie eine Moderator-Info veröffentlichen.



[Teilnehmer 2](#) [PremiumModerator](#) - [19.11.2014, 12:21](#)

Werter Herr Dannemeyer,
besonders befremdend wirkt, wenn sie manche Threads laufen lassen, obwohl der Initiator um schließen ersucht hat und dann auch in diesem Thread Postings geduldet haben, die sich einer Ihrer Co-Moderatoren per PN explizit verbeten hat. Andere Threads und Postings machen Sie hingegen direkt zu oder löschen sie.
Sind Sie hier persönlich involviert oder gar auf dem Kriegspfad?
Dann sollten Sie die Vordergrundmoderation doch ihren Moderatorkollegen überlassen.



[2 Mitglieder](#) finden das interessant.

[SA](#) [PremiumModerator](#) - [19.11.2014, 14:35](#)

Lieber Herr Teilnehmer 1,

glauben Sie wirklich NLP ist methodisch und theoretisch vollkommen und unfehlbar und habe keine Mängel?

Müssen meine Beiträge ihre Lustgefühle bedienen?

Ihre diagnostische Bewertung meines Beitrags als generalisiert, verzerrt, ungeeignet und unvollständig erlebe ich nicht als wertschätzend und einladend, um in einen konstruktiven Dialog zu gehen, sondern eher als nlp-typische Konfliktkultur.

Scheinbar sind sie nicht an einem Dialog interessiert, sondern versuchen ihn eher zu verhindern. Und genau darum geht es hier auch:

Dialogvermeidung.

Metatheorie am Rande: Im NLP fehlt ein Konzept zum Thema Dialogblockaden, die kann man in dem Thies-DVNLP-Konflikt sehr gut studieren.

Beste kollegiale Wünsche

[SA](#)



[Teilnehmer 3](#) findet das interessant.

[Teilnehmer 2](#) [PremiumModerator](#) - [19.11.2014, 15:10](#)

Werter Herr SA, werter Herr Teilnehmer 1
wie wäre es, wenn man aus dem Kanonischen Dialog ein NLP Format machte?

Der Ablauf im Kanonischen Dialog ist der Folgende:

Input: These, Behauptung, Wahrnehmung

Prozess:

Prozess:

Den Input solange mit unterschiedlichen Formulierungen widerspiegeln bis der Inputgeber / die Inputgeberin explizit sagt, Ihr Input sei jetzt richtig verstanden worden.

das gemeinsame Verständnis des Inputs festhalten.

Dann Interpretieren und auch die Interpretation als gemeinsames Verständnis festhalten

ERST JETZT:

Antithese als neuen Input formulieren.

usw.

Das wäre schon aller Ehren wert. Oder gibt es das schon und es kam während meiner Parctitioner/Master/Coaching Ausbildung nur nicht bei mir vorbei?



[Teilnehmer 4](#) findet das interessant.

SA [PremiumModerator](#) - 19.11.2014, 15:51

Werter Herr Teilnehmer 2,

ich verstehe nichts von wissenschaftlicher Theologie, aber ja, das wäre ein entdramatisierendes Vorgehen für einen Dialog.



[Teilnehmer 5](#) [PremiumModerator](#) - 19.11.2014, 16:34 Wie wärs mit Empathie?



[Teilh. 4](#) findet das interessant.

[Teilh. 5](#) [Moderator](#) - 19.11.2014, 16:41



[Teilh. 2](#) [PremiumModerator](#)

Werter Herr Dannemeyer,

besonders befremdend wirkt, wenn sie manche Threads laufen lassen, obwohl der Initiator um schließen ersucht hat und dann auch in diesem Thread Postings geduldet haben, die sich einer Ihrer Co-Moderatoren per PN explizit verboten hat. Andere Threads und Postings machen Sie hingegen direkt zu oder löschen sie.

Sind Sie hier persönlich involviert oder gar auf dem Kriegspfad?

Dann sollten Sie die Vordergrundmoderation doch ihren Moderatorkollegen überlassen.

Der Eindruck kam bei mir auch auf angesichts der Thread-Verläufe (Beteiligung / Schließung). Ein wenig mehr Neutralität bzw. die strikte Trennung von Wahrnehmung der Mod.-Aufgaben und inhaltlichen Anmerkungen (vor allem, wenn die ein oder andere Anmerkung auch durchaus als Spitze verstanden werden kann) wäre an der ein oder anderen Stelle IMHO angemessen gewesen - oder eben die Größe, die Moderation an der Stelle abzugeben.

Just my 5 cents



[GA](#) [Moderator](#) - 19.11.2014, 17:38

Ich bin ganz andere Meinung. Ich finde dass weder Herr. Dannemeyer noch einer der anderen Moderatoren sich parteiisch verhalten hat. Aus meiner Wahrnehmung heraus, haben die Moderatoren alle Parteien



meiner Wahrnehmung heraus, haben die Moderatoren alle Parteien substantiiert zu Wort kommen lassen. Danach wurden die Threats geschlossen und sind weiterhin sichtbar. Aus meiner Erinnerung heraus wurden Beiträge gelöscht, welche unsubstantiiert oder welche nach einer summarischen Prüfung vlt. rechtlich relevante Aussagen enthielten. Herr Dannemeyer hat ebenfalls immer wieder Fristen gesetzt und allen die Möglichkeit gegeben sich zu äußern. Herr Dannemeyer hat (und ich gehe davon nach Rücksprache mit den anderen Moderatoren) alle Threats mit dem besagten Inhalt für beendet erklärt. Aus meiner Sicht ist es das Recht (und auch -möglicherweise- die Pflicht der Moderatoren), Inhalte und Diskussionen in einem Forum zu steuern. Wenn die Moderatoren diesen Entschluss fassen, so sollte dieser respektiert werden. Das ständige Aufgreifen der Inhalte ist meines Erachtens nicht sinnföhrnd. Ich begrüße den Beitrag von Hr. S., welcher insoweit einen Ablaufplan aus dem ganzen heraus destilliert. M.E. sollte die Diskussion nur noch darüber geführt werden, was besser gemacht werden kann. Ich bedanke mich an dieser Stelle für die gute Arbeit, welche die Moderatoren hier im Forum leisten und insbesondere zu diesem Thema, welches mittlerweile die Justiz in mehrfacher Hinsicht beschäftigt. Die justiziablen Inhalte sollten dementsprechend erst abgewartet werden. Ob die zuständigen Organe des DV korrekt gehandelt haben, scheint ja nun auch die Gerichte zu beschäftigen. Sobald die Gerichte rechtsverbindliche Entscheidungen getroffen haben, werden die Moderatoren sicherlich darüber berichten. Ich habe keinen Zweifel, dass die Moderatoren dies tun werden.

Genau das haben sie nachweislich nicht getan. GA ist ein Intensiv-Konfliktpartner der Beschwerdeföhrerin.



[DD](#) findet das interessant.

DD ebenfalls.



[Thies Stahl Premium](#) - 19.11.2014, 18:37

Herr Dannemeyer schrieb in seiner Moderator-Info:



Während der Mitgliederversammlung berichteten u. a. einige der betroffenen Masterabsolventen sowie der Vorstandsvorsitzende Dr. Jens Thomas über den Konfliktverlauf und auf welche dramatische Weise Thies Stahl und [Beschwerdeföhrerin](#) durch üble Nachrede, ehrabschneidende, pathologisierende und kriminalisierende Lügen in ihr privates und berufliches Leben eingegriffen haben. Es flossen Tränen der Betroffenheit und des Mitgeföhlts, sowohl bei denen, die berichteten, als auch bei ihren Zuhörern.

GA, dass das nicht parteiisch ist, kann nicht Dein Ernst sein. "Audiatur et altera pars" hast Du als Jurist doch mal auf der Uni gelernt, oder?

Eine zweistündige, hoch einseitige Beamer-Präsentation und nur Zeugen der Anklage?!



(Herr Dannemeyer weiter:) Die beiden aus dem Verein Ausgeschlossenen wurde - insbesondere zum Schutz der Betroffenen - der Zugang zur Versammlung verwehrt. Dennoch versuchten sie, mit Gewalt hinein zu kommen.

Sie waren stimmberechtigte Mitglieder!
Über die entsprechenden Urteile hat Herr Dannemeyer nicht berichtet.

"Zum Schutz der Betroffenen"?! Waren wir bewaffnet?

Es ist, als würde Herr Dannemeyer sagen, „Es brauchte vier Muskelmänner, um ihnen den Mund zu halten. Und dann haben sie doch tatsächlich mit Gewalt versucht, Worte herauszubringen!“

Ein bisschen anders war es schon:

<http://thiesstahl.wordpress.com/2014/11/15/frogs-into-princes-princes-onto-walls/>

<http://thiesstahl.wordpress.com/2014/10/31/dumpfe-gewalt-im-dvnlp/>





NLP - Die Welt des Neuro-Linguistischen Programmierens

Diese Gruppe dient dem Austausch bereits vorgebildeter NLP-Anwender und bietet Interessierten die Möglichkeit, mehr über NLP zu erfahren.

- [Beiträge](#)
- [Über diese Gruppe](#)
- [Events](#)
- [Gruppen-Mitglieder](#)

SA [PremiumModerator](#)

Im Forum [NLP: Grundsatzdebatten](#) - [19.11.2014, 3:44](#)

Unterbinden von Diskursen

Lieber Ralf,

du hast jetzt mehrere Diskurse in der Causa Thies-DVNLP beendet. Aber du hast selbst Beiträge hier veröffentlicht, wo du sehr einseitig Tatsachen in den Raum gestellt hast, wie den Bericht von der MV. Thies habe beleidigt, sei jetzt angezeigt worden etc.. Das war Hörensagen oder warst du auf der Polizei dabei?

Das Unterbinden von Diskursen finde ich verschlimmert die Ausgrenzungsthematik. Den fehlenden Respekt, die Beleidigungen etc. zu unterbinden finde ich richtig. Die Art und Weise an manchen Stellen des Diskurses zeigt auch die Mängel des NLP's auf. Die sollte man sich auch anschauen.

Du hattest doch Transparenz gefordert und deswegen den Diskurs laufen lassen.

Vielleicht kann ja jetzt der Dialog auf einer weniger persönlichen und mehr inhaltlichen Ebene geführt werden?

Herzliche Grüße

 SA




 498

- [Zurück](#)
- [1](#)
- [2](#)
- [3](#)
- [Weiter](#)



[Thies Stahl](#) [Premium](#) - [19.11.2014, 18:37](#) - [Bearbeitet](#)

Herr Dannemeyer schrieb in seiner Moderator-Info:

” Während der Mitgliederversammlung berichteten u. a. einige der betroffenen Masterabsolventen sowie der Vorstandsvorsitzende Dr. Jens Thomas über den Konfliktverlauf und auf welche dramatische Weise Thies Stahl und  durch üble Nachrede, ehrabschneidende, pathologisierende und kriminalisierende Lügen in ihr privates und berufliches Leben eingegriffen haben. Es flossen Tränen der Betroffenheit und des Mitgefühls, sowohl bei denen, die berichteten, als auch bei ihren Zuhörern.

Beschwerdeführerin

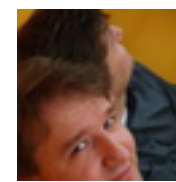
GA, dass das nicht parteiisch ist, kann nicht Dein Ernst sein. "Audiatur et altera pars" hast Du als Jurist doch mal auf der Uni gelernt, oder?

Eine zweistündige, hoch einseitige Beamer-Präsentation und nur Zeugen der Anklage?!

” (Herr Dannemeyer weiter:) Die beiden aus dem Verein

Forend durchs

Moderatoren



[Stefan Gros](#)
[PremiumModerator](#)
[factor happiness Beratung & Training](#)



[Infos zu den Moderatoren](#)

Gruppen-Mitglieder



[Alle Mitglieder](#)

Über diese Gruppe

- Gegründet: **29.06.2004**
- Mitglieder: **11.665**
- Sichtbarkeit: **offen**
- Beiträge: **4.329**
- Kommentare: **16.655**

” Ausgeschlossenen wurde - insbesondere zum Schutz der Betroffenen - der Zugang zur Versammlung verwehrt. Dennoch versuchten sie, mit Gewalt hinein zu kommen.

"Zum Schutz der Betroffenen"?! Waren wir bewaffnet?

Es ist, als würde Herr Dannemeyer sagen, „Es brauchte vier Muskelmänner, um ihnen den Mund zu halten. Und dann haben sie doch tatsächlich mit Gewalt versucht, Worte herauszubringen!“

Ein bisschen anders war es schon:

<http://thiesstahl.wordpress.com/2014/11/15/frogs-into-princes-onto-walls/>

<http://thiesstahl.wordpress.com/2014/10/31/dumpfe-gewalt-im-dvnlp/>



[Teilm. 1 PremiumModerator](#) - 19.11.2014, 20:05

Was die Tätigkeit der Moderatoren anbelangt, sehe ich es so wie GA. Sie sind bestrebt, dass hier keine Behauptungen ohne Substantiierung gepostet werden. Die Juristen wissen: Kommt ein Kläger der Substantiierung nicht nach, so ist die Klage schon wegen Unschlüssigkeit abzuweisen.



[Thies Stahl Premium](#) - 19.11.2014, 20:18 - Bearbeitet

Herr Teiln. 1, dann bitten Sie doch Herrn Dannemeyer, seine Behauptungen in seiner Moderator-Info zu substantiieren: Er könnte entweder versichern, dass er selbst dabei war, oder angeben, von wem diese mich diffamierende Schilderung des Ablaufes stammt.

Als er den Thread <https://www.xing.com/communities/posts/gericht-korrigiert-dvnlp-vorstand-1008957537> schloss, sagte er:



” Auch diesen Thread schließen wir hier mit dem Hinweis, daß es zwar eine EV gibt, diese jedoch ohne Anhörung des Antragsgegners, des DVNLP, erlassen wurde. Das heißt, hier ist nichts klar.“

"Audiatur et altera pars" - so ´rum gilt dieser Imperativ.

Der Antragsgegner hatte übrigens eine zweistündige Anhörung – in Abwesenheit seiner mundtot gemachten Antragsgegner.



[Teilm. 2 PremiumModerator](#) - 19.11.2014, 23:41

Werter Herr GA, werter Herr Teiln 1.

Wir sind uns -hoffentlich- darüber einig, dass offizielle Verlautbarungen des DVNLP auch durch den DVNLP verkündet werden sollten.

Merkwürdigerweise kam zum Ausschluss von Thies Stahl kein Posting des DVNLP GF sondern nur das folgende Posting:



Die Mitgliederversammlung hatte am Freitag 31.10.2014 auch zu wählen. Thomas Biniasz, Mitglied des Vorstandes seit 2005, trat aus dem Vorstand zurück, da er seinen Lebensmittelpunkt nach Asien verlegen will. Der Vorsitzende Jens Tomas dankte Thomas Biniasz für sein jahrelanges Engagement in der Arbeit als Vorstand für Finanzen (2005-2012) und Vorstand für Aus- und Fortbildung.

Die Mitgliederversammlung wählte Ilka Voigt als Vorstand für Aus- und Fortbildung.

Ilka Voigt ist seit 2004 Mitglied des DVNLP, seit 2006 ist sie Sprecherin der Regionalgruppe Ost. Sie ist Lehrtrainerin, DVNLP, wingwave Coach und systemische Beraterin.

Den Ausschluss von Thies Stahl verkündete Herr Dannemeyer dann in

der gleichen Diktion doch mit wesentlich mehr Tremolo. Bei mir entstand der intensive Eindruck, das Posting von Herrn Dannemeyer sei mit dem DVNLP GF abgestimmt, d.h. Herr Dannemeyer habe sich also in dieser Sache zum Sprachrohr des DVNLP Vorstandes gemacht. Einen intensiveren Eindruck von Parteilichkeit kann man schlechterdings nicht erwecken.

Ich will und werde übrigens zur eigentlichen Causa hier nicht Stellung beziehen da müssen der DVNLP und Thies Stahl selbst herausfinden, wie es denn weitergeht.

Mir geht es einzig um die Moderationsleistung von Herrn Dannemeyer die ich für extrem befremdlich halte.

Was um so mehr verwundert, als Herr Dannemeyer so er nicht rummoderiert zu durchaus intelligenten und lesenswerten Postings in Lage ist.



[2 Mitglieder](#) finden das interessant.

[Teiln. 2 PremiumModerator](#) - 19.11.2014, 23:49



[Teiln. 1 PremiumModerator](#)

Was die Tätigkeit der Moderatoren anbelangt, sehe ich es so wie Herr GA. Sie sind bestrebt, dass hier keine Behauptungen ohne Substantiierung gepostet werden. Die Juristen wissen: Kommt ein Kläger der Substantiierung nicht nach, so ist die Klage schon wegen Unschlüssigkeit abzuweisen.

Herr Teiln. 1,
das ist so einfach nicht wie sie das schildern. Wäre es so einfach hätte es des Baumgärtelschen Lexikons der Beweislast sicherlich nicht bedurft. Das ist übrigens interessant, wem bei einer Aussage gegen Aussage Situation die Darlegungs- und Beweislast zugeschoben wird. Erst wenn klar ist, wer für einzelne Tatsachen darlegungs- und beweispflichtig ist, kann man eine Klage entweder als unschlüssig abweisen oder ein ggf. erfolgtes Bestreiten als unsubstantiiert außer Betracht lassen. Gar nicht so einfach das deutsche Prozessrecht.



[3 Mitglieder](#) finden das interessant.

SA [PremiumModerator](#) - 20.11.2014, 1:26

Werter Herr GA,

auch in meinem Bild machen die Moderatoren des Forums einen sehr gut Job.

Ralf Dannemeyer hat auch an einigen Stellen ganz deutlich Position bezogen und sein Entsetzen gegenüber Thies Stahl kundgetan. Das war und ist für mich in Ordnung, wenn er Thies auch die Gegenrede zugesteht.

Beiträge die beleidigend sind und sich im Ton völlig vergreifen sollten raus genommen werden.



SA [PremiumModerator](#) - 20.11.2014, 1:31



[Teiln. 5 PremiumModerator](#)

Wie wärs mit Empathie?

Hallo Herr Teiln. 5,

das scheint mir eine gute Idee zu sein. Ich probiere es immer wieder. Vielleicht könnten Sie es mal demonstrieren, was Sie meinen?



[Teiln. 5 PremiumModerator](#) - 20.11.2014, 6:42

Hallo SA (lass uns Du sagen, das "Sie" ist mir zu weit weg..),

ich lese in Deinen Beiträgen dass Du enttäuscht bist mit dem Verlauf der Auseinandersetzungen mit Thies und der Moderation von Ralf. Ich nehme an Du wünschst Dir für solche Diskurse Offenheit aller Beteiligten, Wertschätzung für jeden und seine Sicht auf die Welt, Gleichwertigkeit der Beiträge, Klarheit bei Ralfs Moderation, wann und wo er als Mitschreiber agiert und wann und wo er moderierend interveniert. Ich nehme auch an, Du hättest gerne Mitgefühl statt Belehrungen. Trifft es das? (Sach mir, wenn es anders ist).

Ach ja - vielleicht ist auch noch Sicherheit für Dich im Spiel, dass es Dir irgendwann hier nicht so ergeht wie Thies (war jetzt ne Spekulation ;-).

LG

Teiln. 5



[2 Mitglieder](#) finden das interessant.



[Thies Stahl Premium](#) - 20.11.2014, 13:35

Im Thread „Offene Frage“, den ich die Moderatoren hier wegen der vielen diffamierenden Äußerungen mehrmals gebeten habe, zu löschen, findet sich am 10.12.2014 diese Bitte:



Thies Stahl: "Ich bin jetzt drei Tage auf Seminar-Tour und nicht online. Mit anderen klugen Kommentaren oder Meuchel-Attacken bitte bis Montag warten.... :-)"

<https://www.xing.com/communities/posts/offene-frage-1008756635?comment=32535108>


Punktgenau am Sonntagabend (12.10.2014) war der Thread zu und ich konnte nichts mehr richtig stellen. Soviel zur, in anderen Fragen vielleicht vorhandenen, Unparteilichkeit der Moderatoren.

Ich appelliere noch einmal an Ihre Fähigkeit, Herr Dannemeyer, Herr Gros und Herr Schippel, fair und unfair von einander zu unterscheiden, und diese unkommentierbaren Threads zu löschen. Sie enthalten Sachen, mit denen sich Gerichte zu befassen haben (in denen, anders als in der „Tribunal“-MV in Bochum, wenigstens alle Seiten zu Wort kommen).




[Teiln. 2 PremiumModerator](#) - 20.11.2014, 13:52

Ich habe mir gerade diesen Thread noch mal angesehen, und zu meiner großen Verwunderung festgestellt, dass ein Posting von Herrn GA, in dem er am 1.10. die Löschung dieses Threads verlangt und meine Zustimmung hierzu gelöscht worden. Es würde mich sehr interessieren wieso die Forderung nach Löschung eines Threads lösenswert ist? Oder wurde dieses Posting gelöscht, um die folgende Diskussion bruchloser erscheinen zu lassen? Ich muss gestehen, dass mein Befremden über die Moderation eher noch wächst.



Der Thread „Offene Frage“ ist bis heute (26.08.2018) im Netz!





[NLP - Die Welt des Neuro-Linguistischen Programmierens](#)

Diese Gruppe dient dem Austausch bereits vorgebildeter NLP-Anwender und bietet Interessierten die Möglichkeit, mehr über NLP zu erfahren.

- [Beiträge](#)
- [Über diese Gruppe](#)
- [Events](#)
- [Gruppen-Mitglieder](#)

SA [PremiumModerator](#)

Im Forum [NLP: Grundsatzdebatten](#) - [19.11.2014, 3:44](#)

[Unterbinden von Diskursen](#)

Lieber Ralf,

du hast jetzt mehrere Diskurse in der Causa Thies-DVNLP beendet. Aber du hast selbst Beiträge hier veröffentlicht, wo du sehr einseitig Tatsachen in den Raum gestellt hast, wie den Bericht von der MV Thies habe beleidigt, sei jetzt angezeigt worden etc.. Das war Hörensagen oder warst du auf der Polizei dabei?

Das Unterbinden von Diskursen finde ich verschlimmert die Ausgrenzungsthematik. Den fehlenden Respekt, die Beleidigungen etc. zu unterbinden finde ich richtig.

Die Art und Weise an manchen Stellen des Diskurses zeigt auch die Mängel des NLP's auf. Die sollte man sich auch anschauen.

Du hattest doch Transparenz gefordert und deswegen den Diskurs laufen lassen.

Vielleicht kann ja jetzt der Dialog auf einer weniger persönlichen und mehr inhaltlichen Ebene geführt werden?

Herzliche Grüße



810

- [Zurück](#)
- [1](#)
- [2](#)
- [3](#)
- [Weiter](#)

[DD PremiumModerator](#) - [20.11.2014, 13:54](#)

Nur, damit ich es besser verstehe.

Wer und wie unterscheidet man in diesem Fall und anhand welcher Kriterien zwischen

a) fair und unfair

sowie

b) wahr und unwahr?!



[Teiln. 7](#) findet das interessant.



[GA Moderator](#) - [20.11.2014, 14:19](#)



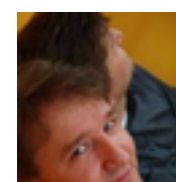
Werter Herr GA, werter Herr Teiln. 1.

Wir sind uns -hoffentlich- darüber einig, dass offizielle Verlautbarungen des

Suchen

Forend
durchs

Moderatoren



[Stefan Gros](#)
[PremiumModerator](#)
[factor happiness Beratung & Training](#)



[Infos zu den Moderatoren](#)

Gruppen-Mitglieder



>11000

[Alle Mitglieder](#)

Über diese Gruppe

- Gegründet: **29.06.2004**
- Mitglieder: **11.664**
- Sichtbarkeit: **offen**
- Beiträge: **4.334**
- Kommentare: **16.670**

DVNLP auch durch den DVNLP verkündet werden sollten.
Merkwürdigerweise kam zum Ausschluss von Thies Stahl kein Posting des DVNLP GF sondern nur das folgende Posting:

Sehr geehrter Herr S.,

auch ich habe zur Kenntnis genommen, dass der DVNLP diesbezüglich keine offizielle Verlautbarung veröffentlicht hat. Ich bin da Ihrer Meinung, dass solche offiziellen Statements durch die zuständigen Organe vorgenommen werden sollten/müssen.

” Den Ausschluss von Thies Stahl verkündete Herr Dannemeyer dann in der gleichen Diktion doch mit wesentlich mehr Tremolo. Bei mir entstand der intensive Eindruck das Posting von Herrn Dannemeyer sei mit dem DVNLP GF abgestimmt, d.h. Herr Dannemeyer habe sich also in dieser Sache zum Sprachrohr des DVNLP Vorstandes gemacht. Einen intensiveren Eindruck von Parteilichkeit kann man schlechterdings nicht erwecken.

Diesen Eindruck hat das Posting von Hr. Dannemeyer bei mir gerade nicht erweckt. Die Frage, für mich ist also, was habe ich getan, dass ich einen anderen Eindruck habe bzw. hatte. Ich möchte meine Vorannahme gerne mit Ihnen teilen. Ich ging (und gehe weiterhin) von folgenden Annahmen aus (dies sind unbestätigte Annahmen, die ich einfach getroffen habe):

Hr. Dannemeyer war bei der MV persönlich (Er ist Mietglied des Verbandes)

Hr. Dannemeyer hat im Zuge der MV Verlautbarungen des Vorstandes gehört und diese im Forum wiederholt.

Hr. Dannemeyer berichte aus der Perspektive eines Augen- bzw. Ohren- Zeugen.

Hr. Dannemeyer und die zuständigen Organe haben sich nicht abgesprochen.

Gerade für den letzten Punkt sehe ich keine Anhaltspunkte. Mir ist nicht bekannt, dass Hr. Dannemeyer ein Vorstandsmitglied wäre bzw. sonst eine Verbandsfunktion ausübt. Die Tatsache, dass der DVNLP keine öffentliche Verlautbarung (aus welchen Gründen auch immer) erbracht hat, sehe ich nicht in einem Zusammenhang mit den Aussagen des betr. Moderators bzw. der Moderatoren.

” Mir geht es einzig um die Moderationsleistung von Herrn Dannemeyer die ich für extrem befremdlich halte.
Was um so mehr verwundert, als Herr Dannemeyer so er nicht rummoderiert zu durchaus intelligenten und lesenswerten Postings in Lage ist.

Sehr geehrter Hr. S., vlt. wäre es Hr. Dannemeyer gegenüber fair, diesen auf persönlichem Weg einfach anzusprechen und Ihre Gründe mitzuteilen. Ich gehe davon aus, dass niemand hier professionell ausgebildeter Forenmoderator ist. Vlt ist nicht jede Aussage so formuliert, wie ein Tagesschausprecher dies tun würde. Wahrschelich könnten die Moderatoren noch einiges anderes machen, ob dies Besser wäre kann ich nicht beurteilen.

Nochmals von mir meinen Dank an alle Moderatoren für Ihre gute Arbeit. Meinen Dank auch an Hr. Teiln. 5 der uns zeigt, auf welche Weise man auch nachfragen kann.

Da wir hier über die Moderation sprechen, ist doch jedem anheim gestellt sich Gedanken zu machen, wie er/sie sich besser verhalten hätte/würde. Ich würde sehr gerne eine Threat lesen zum Thema: Moderationsmodellierung.

Die (unbezahlten) Leistungen der Moderatoren schmälern ist kein Threat aus dem ich was ziehen möchte und mich auch nicht mehr weiter beteilige.

Dandum semper est tempus: veritatem dies aperit



Eben eindeutig nicht, GA!

[S., PremiumModerator](#) - 20.11.2014, 15:30

Werter Herr GA,

ich kann hier natürlich nur meine Wahrnehmung und Interpretation posten aber nach meinem höchstpersönlichem dafürhalten lag die Vordergrundmoderation zunächst bei Herrn Groß, der diese gewiss nicht leichte Aufgabe mit der richtigen Mischung aus Konsequenz und Konzilianz abgearbeitet hat. Dann -wie gesagt meine Wahrnehmung- schob sich Herr Dannemeyer in den Vordergrund und ging als Moderator auf den Kriegspfad. Der gipfelte in dem bereits bekannten Rachefeldzugssiegesstatement. Als klar erkennbare Partei hätte ich ihm das auch gegönnt aber dann hätte er das auch als seine Privatmeinung deutlich kennzeichnen müssen. Genau diese Vermischung löste mein Befremden aus.



SA [PremiumModerator](#) - 21.11.2014, 0:41

Hallo,...

ja, das Du ist gut.

Danke für dein Modell des wertschätzenden Mitfühlens. Ja, davon bräuchte es viel mehr in den Dialogen. Dann könnte man auch wieder an die Konfliktausgangspunkte kommen, um die es mir geht. Noch mal vielen Dank für dein Modell.

LG

SA



[Stefan Gros PremiumModerator](#) - 21.11.2014, 7:30 - [Bearbeitet](#)

Herr S. ihre Interpretation bezüglich der Rollenverteilung ist nicht korrekt. Dieser Thread macht unsere Aufgabe wieder nicht leichter. Wie angekündigt werden wir alle Threads diese Causa betreffend löschen. Gerne kann es eine Diskussion über die Qualität und die Vorgehensweise von uns Moderatoren geben. Das dies hier vermischt wird ist natürlich nötig um Beispiele zu generieren. Ich persönlich sehe keineswegs ein "Rachefeldzugssiegesstatement". Ralf kam seinem Versprechen nach, das er im Gegenzug zum Löschen der Threads gegeben hat, nämlich weiter zu informieren. Nicht immer sind wir uns in der Moderation einig, das ist auch der Sinn eins Teams. Nichtsdestoweniger agieren wir hier gemeinsam und abwechselnd.

Nicht immer ist es auch einfach die private und persönliche Meinung von der Moderatorenrolle zu trennen, denn ich würde sehr gerne zu diesem "Diskus" auch meine persönliche Meinung zum Ausdruck bringen, aber wie sagte Ruth Cohen so schön: Alles was gesagt wird soll wahr sein, aber nicht alles was wahr ist muss auch gesagt werden.

Doch noch einen Abschlussatz: Würde in die Diskussion zu NLP-Themen soviel Energie fließen, wäre das hier ein sehr wichtiges und informatives Board.



[Teilh. 7](#) findet das interessant.

[Teilh. 2 PremiumModerator](#) - 21.11.2014, 8:55



[Stefan Gros PremiumModerator](#)

Nicht immer is es auch einfach die private und persönliche Meinung von der Moderatorenrolle zu trennen,

Da haben Sie natürlich recht insoweit mag es mit meiner Kritik an H. Dannemeyer sein Bewenden haben



[Thies Stahl Premium](#) - [21.11.2014, 10:05](#) - [Bearbeitet](#)

Danke, Herr Dannemeyer, für den Hinweis in Ihrer von 1698 Menschen [Zu dem Zeitpunkt!](#) gelesenen "Moderator-Info":



"Während der Mitgliederversammlung berichteten u. a. einige der betroffenen Masterabsolventen sowie der Vorstandsvorsitzende Dr. Jens Thomas über den Konfliktverlauf und auf welch dramatische Weise Thies Stahl und [REDACTED] durch üble Nachrede, ehrabschneidende, pathologisierende und kriminalisierende Lügen in ihr privates und berufliches Leben eingegriffen haben."

[Beschwerdeführerin](#)

Sie haben tatsächlich objektiv berichtet. So hat es sich wohl zugetragen, als dort die entgleiste, mobbing-ähnliche Gruppendynamik dieses Masterskurses öffentlich zur Schau gestellt wurde.

Ebenfalls wahrheitsgetreu haben Sie berichtet, dass Thies Stahl und [REDACTED] [Beschwerdeführerin](#) sich aufgrund ihrer sicherheitsdienstlich bewirkten physikalischen Abwesenheit zu keinem der vielen Vorwürfe äußern konnten, die in der zweistündigen Soap und mit Hilfe geeignet ausgewählter Texte per Beamer vorgetragen wurden.



"Es flossen Tränen der Betroffenheit und des Mitgefühls, sowohl bei denen, die berichteten, als auch bei ihren Zuhörern."

Auch das ist wohl die Wahrheit. Wenn Urteile standrechtlich gesprochen und vollstreckt werden müssen, kommt es schon mal vor, dass eine oder einer seine Tränen nicht unterdrücken kann.

Außerdem war diese Veranstaltung sicher auch zum Weinen, ging es doch auch um Abschied: Sicher wurde von vielen der Anwesenden das eine oder andere humanistische, demokratische und rechtstaatliche Ideal über Bord geworden.



[Teilnehmer 8 Premium](#) - [21.11.2014, 14:55](#)

Da in einen anderen Threat ein Newcomer ja gerade belehrt wurde, dass es altes, neues, besseres und schlechteres NLP gibt, würde mich mal interessieren, in welche Kategorie NLP denn diese erneute Diskussion um offenbar immer noch nicht bewältigtes Thema fällt?

Hier äußern sich ja auch verschiedene Lehrtrainer auf - wie ich finde - grenzwertige Art und Weise. Aus meinem begrenzten Uralt-NLP-Wissen jedoch könnte man sich 95% dieser gesamten Diskussion sparen, wenn man die Grundsätze des NLP einfach mal bei sich selbst anwenden würde.

Oder, um das deutlicher auszudrücken: Auch dieser aktuelle Threat hier ist keine gute Werbeveranstaltung für NLP (ich habe mich dazu ja bereits früher mal geäußert), und ich verstehe nicht, wie die Moderatoren dieser öffentliche Selbstzerfleischung auf Kindergartenniveau immer noch ein so prominentes Forum bieten können. Denn, wie gesagt, hier lesen sicher auch Leute mit, die sich eine Meinung über NLP bilden wollen.

Und wie wirkt dieser inzwischen immer skurrilere Streit von und über Menschen in psychischen Grenzbereichen wohl auf unbefangene Leser? Macht das wirklich Lust, sich dann noch weiter mit NLP zu beschäftigen oder gar in den DVNLP einzutreten?



[Teiln. 2 PremiumModerator](#) - [21.11.2014, 16:31](#) - [Bearbeitet](#)



[Teiln. 8 Premium](#)

öffentliche Selbsterfleischung auf Kindergartenniveau

Werter Herr Teiln. 8,
Willkommen im Sandkasten



[Thies Stahl Premium](#) - [21.11.2014, 17:17](#)

Ich hatte vergessen, Herrn Dannemeyer zu fragen, von wem diese Formulierung



"...Thies Stahl und [REDACTED] durch üble Nachrede, ehrabschneidende, pathologisierende und kriminalisierende Lügen in ihr privates und berufliches Leben eingegriffen haben"

stammt. Wer ist der Zitatgeber für diese Aussage? Eine Masterteilnehmerin? Jemand vom Vorstand? Ein Informant von Herrn Dannemeyer?

Bei einer „Berichterstattung“ für 11.664 Leser wäre diese Art von Genauigkeit schon angemessen.



Kommentar schreiben



- [Zurück](#)
- [1](#)
- [2](#)
- [3](#)
- [Weiter](#)

[Feedback](#)

Über XING

- [XING AG](#)
- [Karriere bei XING](#)
- [Investor Relations](#)
- [Presse](#)
- [Community](#)
- [Blog](#)
- [Devblog](#)

Hauptbereiche



NLP - Die Welt des Neuro-Linguistischen Programmierens

Diese Gruppe dient dem Austausch bereits vorgebildeter NLP-Anwender und bietet Interessierten die Möglichkeit, mehr über NLP zu erfahren.

- [Beiträge](#)
- [Über diese Gruppe](#)
- [Events](#)
- [Gruppen-Mitglieder](#)

SA [PremiumModerator](#)

Im Forum [NLP: Grundsatzdebatten](#) - [19.11.2014, 3:44](#)

Unterbinden von Diskursen

Lieber Ralf,

du hast jetzt mehrere Diskurse in der Causa Thies-DVNLP beendet. Aber du hast selbst Beiträge hier veröffentlicht, wo du sehr einseitig Tatsachen in den Raum gestellt hast, wie den Bericht von der MV. Thies habe beleidigt, sei jetzt angezeigt worden etc.. Das war Hörensagen oder warst du auf der Polizei dabei?

Das Unterbinden von Diskursen finde ich verschlimmert die Ausgrenzungsthematik. Den fehlenden Respekt, die Beleidigungen etc. zu unterbinden finde ich richtig.

Die Art und Weise an manchen Stellen des Diskurses zeigt auch die Mängel des NLP's auf. Die sollte man sich auch anschauen.

Du hattest doch Transparenz gefordert und deswegen den Diskurs laufen lassen.

Vielleicht kann ja jetzt der Dialog auf einer weniger persönlichen und mehr inhaltlichen Ebene geführt werden?

Herzliche Grüße
SA



1371

- [Zurück](#)
- [1](#)
- [2](#)
- [3](#)
- [4](#)
- [5](#)
- [Weiter](#)

[DD PremiumModerator](#) - [21.11.2014, 17:50](#)



"...Thies Stahl und [REDACTED] durch üble Nachrede, ehrabschneidende, pathologisierende und kriminalisierende Lügen in ihr privates und berufliches Leben eingegriffen haben"

Beschwerdeführerin

Ich würde es vermutlich anders formulieren, kann mich dieser Formulierung allerdings komplett anschließen. :-)
Und hätte im Gegenzug gern endlich mal stichhaltige Fakten zur Behauptung:



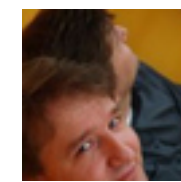
entgleiste, mobbing-ähnliche Gruppendynamik dieses Masterskurses

Sie haben Recht Herr Teiln. 8, "Kindertenniveau" - Und wie lange geht sowas meistens? "Bis einer heult...!"



Forend durchs

Moderatoren

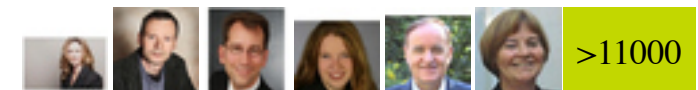


[Stefan Gros](#)
[PremiumModerator](#)
[factor happiness Beratung & Training](#)



[Infos zu den Moderatoren](#)

Gruppen-Mitglieder



[Alle Mitglieder](#)

Über diese Gruppe

- Gegründet: **29.06.2004**
- Mitglieder: **11.666**
- Sichtbarkeit: **offen**
- Beiträge: **4.339**
- Kommentare: **16.692**

[RG](#) findet das interessant.

[Teilh. 8 Premium](#) - [21.11.2014, 17:56](#)

Hallo Herr Stahl,

ich glaube, die Leser sind Ihrer Kommentare und eine nicht enden wollende Rechtfertigungsorgie zu diesem Thema überdrüssig und wollen keine weiteren "Genauigkeiten".

Zudem kann man sich über diverse Quellen im Internet über die Befindlichkeiten und Zustände der Beteiligten ausreichend informieren. Das muss hier nicht noch verschlimmert werden.

So, das musste jetzt mal gesagt werden.

Gruss, CSE



[4 Mitglieder](#) finden das interessant.

SA [PremiumModerator](#) - [22.11.2014, 0:04](#)

Hallo Teiln. 8,

ich verstehe deinen Beitrag zum Thema Kindergarteniveau als einen Aufweckruf? In dem du deine große Sorge kundtust, dass wir hier jedes Niveau verlieren? Und du deswegen sehr besorgt bist, dass das NLP hier durch die Beiträge hier, sehr stark beschädigt wird und der DVNLP deswegen in Zukunft keine Mitglieder mehr bekommt. Und scheinbar hast du auch Angst, dass da einige psychisch sehr labile NLP-Menschen hier einen negativen Eindruck bezüglich NLP vermitteln könnten und dadurch das NLP ganz in Frage gestellt wird. Und du verstehst nicht, dass scheinbar das ganze NLP-Wissen so verloren geht bei einigen Anwendern. Und du wünschst dir deshalb ein Ende von kritischen Beiträgen, um das Niveau wieder auf ein gutes Level zu bringen und du endlich Ruhe hast und nicht mehr hier lesen musst und aufpassen, dass dem NLP geschadet wird?

Ist das so? Erzähl uns ruhig mehr von deinen Sorgen.

LG

SA



[Teilh. 8 Premium](#) - [22.11.2014, 16:47](#)

Ja, SA, du hast das ganz gut erkannt. Ich freue mich, wenn du mich weiter darin unterstützt, meine Gedanken zu äußern. Vielleicht magst du meine Beiträge künftig gleich ganz schreiben?



[GA](#) findet das interessant.

[Teilh. 9](#) - [22.11.2014, 16:57](#)

in welche Kategorie NLP denn diese erneute Diskussion um offenbar immer noch nicht bewältigtes Thema fällt?

Berechtigte Frage. Ich lerne grad, dass auch Mastertrainer anscheinend nicht alle NLP-tools beherrschen, wenn sie persönlich betroffen sind. Das ist echt bedauerlich.



[Teiln. 4](#) findet das interessant.

SA [PremiumModerator](#) - [23.11.2014, 0:53](#)

Werter Teiln. 8,

das freut mich jetzt, dass du mir jetzt soviel Vertrauen entgegen bringst deinen hohen Niveauansprüchen so vollkommen zu genügen gar deine Postings zu überlassen, wo doch das erste Posting von dir ganz anders klang. Ein Umdenken, das mich für dich sehr freut. Und deine Sorgen haben sich scheinbar damit auch ganz aufgelöst.

Und da könnten wir mal wieder zum Thema zurück kommen.



[Teiln. 10](#) [PremiumModeratorXpert](#) - [23.11.2014, 9:57](#)

Gibt es eigentlich jemanden, der von dieser Diskussion profitiert. Wenn sich die Protagonisten selbst demontieren? Wenn Vorgänge rekonstruiert werden, bei denen vielleicht eine handvoll Gruppenmitglieder persönlich dabei war? Was hat das Ganze mit NLP zu tun, wenn man außer acht lässt, dass einige der Protagonisten eine Ausbildung im NLP gemacht haben? Bei manchen ist mir auch die Rolle noch nicht bewusst die sie im Diskurs spielen. Einigermassen spannend, zu beobachten, dass das Thema immer noch in der Gruppe rumgeistert.



[Teiln. 11](#) findet das interessant.

SA [PremiumModerator](#) - [24.11.2014, 13:47](#)

Die Diskussionen im Forum machen Positionen und Prozesse transparent. Und Transparenz war auch für Ralf D. ein wichtiger Grund Diskussionen laufen zu lassen, sogar, wo ich es kritisch fand, aber dann wurden sie doch beendet. Das war für mich nicht nachvollziehbar. Natürlich verstehe ich, wenn einige sich keine weiteren Diskussionen wünschen. Und wenn persönlich beleidigt wird ist auch interessant, wer so ein Verhalten interessant findet.

Das Argument: NLP-Interessierte könnten ein falschen Eindruck bekommen von NLP und ihren Anwender. Ich finde sie bekommen am Beispiel dieser Diskussionen gerade einen faktisch substantiellen Eindruck von dem wie NLP gelebt wird. Und wenn potentielle Kunden vor, wie einige hier behaupten, psychisch labilen, niveaulosen, intoleranten und verletzenden NLP-Coaches und Ausbildern bewahrt werden müssen, dann sind die Beiträge hier doch Teil einer wichtigen Aufklärungsarbeit dieser Gruppe.

Ich gehe davon aus, das NLP-interessiert mündig genug sind gute Entscheidungen zu treffen, besonders wenn sie konkrete Informationen haben, wie aus diesen Diskussionen.

Ja, es ist schwer Anspruch und Wirklichkeit in Einklang zu bringen und lebendig werden zu lassen. Und es ist leicht, andere an den eigenen Ansprüchen scheitern zu lassen.



[Teiln. 8](#) [Premium](#) - [24.11.2014, 22:18](#)



SA [PremiumModerator](#)

Ja, es ist schwer Anspruch und Wirklichkeit in Einklang zu bringen und lebendig werden zu lassen. Und es ist leicht, andere an den eigenen Ansprüchen scheitern zu lassen.

Man könnte auch sagen, dass manche offenbar komplett den link zur Realiät verloren haben. Auch daran kann man scheitern. Doch wenn das deine Vorstellung von gelebten NLP ist, dann ist das natürlich ok. Man kennt ja das Thema mit den verschiedenen Landkarten, und die eine oder andere geht schon mal im Handschuhfach des Lebens verloren.

Doch meine Vorstellung von NLP ist komplett verschieden davon und geht mehr in die Richtung, Herr (oder Frau) seines Handelns zu sein und zu überblicken, was man da gerade tut. Denn wenn man diesen Überblick verliert, wird es schnell eng.

Dann passieren solche Peinlichkeiten, dass man zum Beispiel zu einer Party, zu der man explizit eingeladen wurde, von den Ordnern unsanft die Treppe runter und zur Tür rausbefördert wird. Was daran gelebtes NLP sein soll, muss man mir erst noch mal erklären. Jeder, der auch nur ein bisschen Selbstachtung besitzt, verzichtet doch auf solche Demütigungen, geschweige denn, sie vor potenziellen 11.000 Lesern auch noch auszubreiten.

Hier verstehe ich dann wirklich nicht mehr, was an dieser und anderen Peinlichkeiten, die hier in aller Breite zelebriert werden, noch NLP-like sein soll. Ich habe da offenbar wirklich ein ganz anderes NLP gelernt.



[Teihn.2 PremiumModerator](#) - [24.11.2014, 22:55](#)



[Teihn. 8 Premium](#)

Dann passieren solche Peinlichkeiten, dass man zum Beispiel zu einer Party, zu der man explizit eingeladen wurde, von den Ordnern unsanft die Treppe runter und zur Tür rausbefördert wird. Was daran gelebtes NLP sein soll, muss man mir erst noch mal erklären.

Tja das hängt doch immer sehr von der Art der Party und der Art der Ausladung ab. Bei einem privaten Sektempfang hätten Sie sicher recht, bei anderen Anlässen doch wohl eher nicht. Um hier sine ira et Studio zu parlieren, hätten Sie recht, würde ich als Vorstand einer AG jeden bekannten Opponenten ausladen und per Ordner nach draußen befördern. Solche Aktionen sind in der Vergangenheit auch gelegentlich von den Gerichten zurückgepiffen worden. Aber das hat dann ja auch nichts mehr mit NLP sondern mit BGB zu tun.

Aber um hier auch mal NLP an den Tag zu legen, möchte ich ihr Posting mal von Ihrer sicherlich guten Absicht trennen und Sie freundlichst nach letzterer fragen.



-
- [Zurück](#)
 - [1](#)
 - [2](#)
 - [3](#)
 - [4](#)
 - [5](#)
 - [Weiter](#)

- Unterbinden von Diskursen



[NLP - Die Welt des Neuro-Linguistischen Programmierens](#)

Diese Gruppe dient dem Austausch bereits vorgebildeter NLP-Anwender und bietet Interessierten die Möglichkeit, mehr über NLP zu erfahren.

- [E-Mail-Benachrichtigungen](#)

[Mehr](#)

- [Beiträge](#)
- [Über diese Gruppe](#)
- [Events](#)
- [Gruppen-Mitglieder](#)

SA [PremiumModerator](#)

Im Forum [NLP: Grundsatzdebatten](#) - [19.11.2014, 3:44](#)

[Unterbinden von Diskursen](#)

Lieber Ralf,

du hast jetzt mehrere Diskurse in der Causa Thies-DVNLP beendet. Aber du hast selbst Beiträge hier veröffentlicht, wo du sehr einseitig Tatsachen in den Raum gestellt hast, wie den Bericht von der MV. Thies habe beleidigt, sei jetzt angezeigt worden etc.. Das war Hörensagen oder warst du auf der Polizei dabei?

Das Unterbinden von Diskursen finde ich verschlimmert die Ausgrenzungsthematik. Den fehlenden Respekt, die Beleidigungen etc. zu unterbinden finde ich richtig.

Die Art und Weise an manchen Stellen des Diskurses zeigt auch die Mängel des NLP's auf. Die sollte man sich auch anschauen.

Du hattest doch Transparenz gefordert und deswegen den Diskurs laufen lassen.

Vielleicht kann ja jetzt der Dialog auf einer weniger persönlichen und mehr inhaltlichen Ebene geführt werden?

Herzliche Grüße



SA



👁 1546

- [Zurück](#)
- [1](#)
- [2](#)
- [3](#)
- [4](#)
- [5](#)
- [Weiter](#)

[Co-Moderator PremiumModerator](#) - [25.11.2014, 1:12](#)

Hallo, ich möchte mich hier einmal als ein Mitglied des Forums äußern. Ich habe mir nun diesen gesamten Thread nochmal durchgelesen. Ich lese unterschiedliche Grade von Aufgebracht sein heraus. Grundannahmen im NLP werden zu rhetorischen Spitzen verwendet. Ich wäre sehr überrascht, wenn auch nur eine Person der sich hier Äußernden zum Zeitpunkt des Schreibens sich in einem guten STATE befunden hätten.

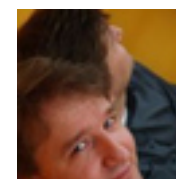
Nun, ich mag mich irren. Versuche ich einen anderen Weg. Welche Hinzu-Motivation vermag ich zu erkennen in den Beiträgen? Mag mir da jemand helfen?

Tom Best, ein wunderbarer, wie ich finde weiser Mann, NLP-Trainer und leider verstorben hat immer, wenn ich aus dem Häuschen war, mich nicht mehr im Griff und mich selbst aus den Augen verloren hatte, wenn ich vorlauter Rauschen nicht mehr so recht wusste, wie mir geschah, dann sagte er: Breeze deeply three times. Und das half immer.

Das P in NLP heißt nicht versehentlich Programmieren, geht es doch, wie hier alle wissen, um unsere Programmierungen, unsere Automatismen

Forend
durchs

Moderatoren

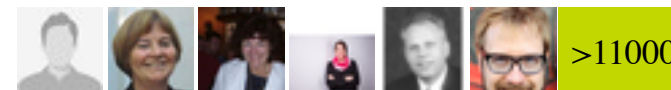


[Stefan Gros](#)
[PremiumModerator](#)
[factor happiness Beratung & Training](#)



[Infos zu den Moderatoren](#)

Gruppen-Mitglieder



>11000

[Alle Mitglieder](#)

Über diese Gruppe

- Gegründet: **29.06.2004**
- Mitglieder: **11.663**
- Sichtbarkeit: **offen**
- Beiträge: **4.340**
- Kommentare: **16.703**

mer alle wissen, um unsere Programmierungen, unsere Automatismen. Und das wichtigste im NLP ist, dass wir es auf uns selber anwenden können müssen (jaja, Modaloperator der Notwendigkeit). Wenn wir als Schuster die schlechtesten Schuhe tragen, betrifft das nur unsere Füße. Wenn wir als NLPTrainer/Master/Practitioner im übertragenen Sinne die schlechtesten Schuhe tragen, sind wir niemandem mehr nütze, nicht einmal mehr uns selbst.

Ich bitte jeden: lesen Sie die Beiträge einmal mit den Augen eines Fremden (3rd position), welchen Eindruck bekommen Sie? Wie ressourcenvoll ist der state eines jeden Beteiligten in Ihrer neutralen Wahrnehmung? Was würde die Person, die zufällig den gleichen Namen trägt wie Sie brauchen?

Was mir in meiner Sicht auf die Welt auffällt ist, dass ich zugleich erlebe, wie tiefgehend faszinierend NLP ist, und andererseits, wie sich NLP in Deutschland darstellt am Beispiel der Threads zu diesem Themenbereich hier im NLP-Forum.

Ein Beispiel für die Faszination? Ich habe mir gerade in einer E-maildiskussion mit John Grinder die Zähne ausgebissen - wie man so sagt - über die Frage, ob die Phänomene der Rechtschreibstrategie sequenzielle sind gemäß ihrer Genese im Neuronalen, oder ob die Sequenz nur als Eindruck entsteht, weil unser bewusster Verstand nur so begrenzte Kapazitäten hat. Das Ganze steht im Rahmen der Frage, inwieweit Strategiearbeit als Tool überhaupt sinnvoll ist. Ich vertrat die Auffassung, dass es eine reale Sequenz sei, es also im neuronalen Feuerwerk eine Abfolge gebe. Zu meinem großen Bedauern konnte ich meine Position nicht halten.

Gemäß Johns Position ist Strategiearbeit zumindest in seinem Anspruch gescheitert, weswegen er um 1980 herum die Forschung zur "Syntax of Behavior" aufgegeben hat und 2007 in Bonny Doon, California Strategie als Modell herausgefordert, angezweifelt hat. Wenn seine Annahme stimmt, ist Strategie nur das Studiums der Konsequenzen eines Artefakts - eines Fehlers in der Wahrnehmung.

Auflösung könnte hier nur ein bildgebendes Verfahren ermöglichen, bzw. eine Untersuchung mit mind mirrors.

NLP ist nicht stehen geblieben. Es bewegt sich auf hohem Niveau. Viele Themen sind noch im Entscheidungsprozess. Strategie ist eins davon, Content vs. Process ist ein weiterer, was vermutlich zu einer Neusortierung und gefolgt, von einem verändertem Verständnis für vieles im NLP führen wird.

Mit Grüßen vom Herzen an ALLE hier im Forum, ... (Co-Moderator)



[Teilh. 5 PremiumModerator](#) - [25.11.2014, 9:55](#)



Ich wäre sehr überrascht, wenn auch nur eine Person der sich hier Äußernden zum Zeitpunkt des Schreibens sich in einem guten STATE befunden hätten.

Dann lies doch einfach noch mal meinen Beitrag und dann könntest Du zwei Minuten über das Wort "Verallgemeinerung" meditieren ;-)

Ich hatte mir vor ca. nem Jahr eine Selbstbeschränkung auferlegt, hier in dieser Gruppe nicht mehr aktiv zu sein. Drauf gesch....

Leute - ich lese hier verdammt viel Verletzungen, Schmerz, Frust, Trauer, Enttäuschung, Wut und ne Menge mehr raus. Ich vermute da fehlt so einiges im Bezug auf Wertschätzung, Respekt, etc. Wenn ich mich tief in Euch reinfühle, kann ich mich mit jedem von Euch verbinden - und seien die geschriebenen Worte auch noch so geringschätzend und abwertend, weil ich tatsächlich weiß, dass hinter all dem nicht befriedigte Bedürfnisse stehen und ein tiefer Frust angesichts der eigenen Hilflosigkeit wie diese Bedürfnisse zu befriedigen sind. Wäre hilfreich das nicht hinter meterdicken Mauern zu verstecken, sondern zunächst mal das zu thematisieren. Traurig sein, verletzlich, hilflos und das zu zeigen sind für mich Zeichen von Stärke.

Was mich an diesen Diskussionen echt stört sind die Bewertungen, Beurteilungen. Der Glaube zu wissen, was jetzt "richtig" und "falsch" ist - sei es Verhalten oder Geschreibsel oder auch Haltung.

Ich hab keine Ahnung wie das alles weiter gehen kann - die Gräben

Ich hab keine Ahnung, wie das alles weiter gehen kann. Die Gräben scheinen mir sehr sehr tief und ich vermute ganz stark, dass da ne Menge mehr Motive mit im Spiel sind, über die hier nur nicht offen geredet wird. Was erwartet jeder einzelne? Diskussion jetzt für beendet erklären und weiter alles dazu unter den Teppich kehren? Sind damit die zufrieden, die noch viel Schmerz aufm Herzen haben und darüber Austausch wollen? Wäre das im Sinne einer WinWin Lösung? Andererseits - wenn diejenigen, die mit dem Aufwärmen des Konflikts ärgerlich werden die Diskussion weiter verfolgen, sind diejenigen dann zufrieden? Ich glaube nicht. Ich hab keine Ahnung und bin vor allem sowas von Traurig, weil ich hier so überhaupt keine Verbindung sehe zwischen den Beteiligten und eine Art von Sprache lese, die bestens dazu geeignet ist die Gräben weiter zu vertiefen.

Bitte - eins: Lasst doch als erstes einfach mal ein paar einfache Sachen sein:

- Lasst die Bewertungen
- Lasst die Belehrungen
- Lasst Zynismus und Sarkasmus (waren jetzt auch Bewertungen - ich weiß)

Für mich gilt immer noch "Wenn zwei gleichzeitig ins Ziel kommen sollen macht das nur Sinn, wenn der Schnellere auf den Langsameren wartet". Vielleicht schaffen es diejenigen hier, die sich berufen fühlen und von sich glauben sie wären etwas weiter entwickelt die anderen zunächst mal abzuholen, bis alle zumindest das Gefühl haben wahrgenommen worden zu sein. Ich bin sicher dann werden alle Beteiligten auch einen Weg finden.

LG

Teiln. 5



SA [PremiumModerator](#) - 25.11.2014, 13:19



[Teiln. 8 Premium](#)

Doch meine Vorstellung von NLP ist komplett verschieden davon und geht mehr in die Richtung, Herr (oder Frau) seines Handelns zu sein und zu überblicken, was man da gerade tut. Denn wenn man diesen Überblick verliert, wird es schnell eng.

Dann passieren solche Peinlichkeiten, dass man zum Beispiel zu einer Party, zu der man explizit eingeladen wurde, von den Ordnern unsanft die Treppe runter und zur Tür rausbefördert wird. Was daran gelebtes NLP sein soll, muss man mir erst noch mal erklären. Jeder, der auch nur ein bisschen Selbstachtung besitzt, verzichtet doch auf solche Demütigungen.....

Hallo Teiln. 8,

ich kann jetzt besser verstehen, was dich an den Beiträgen aufregt.

Du siehst scheinbar bei TS einen massiven Kontrollverlust und ein als Selbstdemütigung erlebtes Verhalten. Und so etwas soll dir auf keinen Fall passieren und du willst auch nicht sehen, das es einem doch an sich guten und erfolgreichen NLP'ler passiert. Und das darf jetzt nichts mit NLP zu tun haben, sondern ist einfach ein persönlich Schicksal/Versagen, wo man keine Debatte führt.

Wenn es bei der Party, um eine Fussballparty ginge, dann wäre es einfacher, aber es geht um eine NLP-Party. TS ist einer der Papas dieser Parties. Es ist sein Baby.

Zur Geburtstagsparty geht er natürlich regelmäßig. Jetzt versuchen einige ihm das Sorgerecht für sein Kind zu nehmen und lassen ihn nicht mal zu seinem Geburtstagsfest. Sogar seine engsten Freunde. Und weit entfernte Verwandte wollen ihn auch los werden. Die teilweise erst kurz zur Familie gehören. Er geht hin, auch wenn er eingeladen wurde, weil er mit einigen reden will. Er will einiges nicht auf sich sitzen lassen an Demütigungen. Er kann sich nicht vorstellen, dass er alle in Angst und Schrecken versetzt, so dass sie sich Bodyguards besorgen.

TS ist ist ein tief loyaler und treuer Mensch, der zu etwas steht, wenn er

TS ist ein der loyalen und treuen Menschen, der zu etwas steht, wenn er sich gebunden hat. Auch zu seiner ■. Da kann kommen was will, das geht über jeden Narzissmus. Da erträgt man alle Angriffe. Von der Bindung und Loyalität her ist er in der ersten Reihe im Verein.

Jetzt warten wir auf das was der Familienrichter sagt, was dem Papa zu steht. Das Gericht kann aber die emotionale Verarbeitung nicht leisten, das muss die Familie machen. Egal, wie es entscheidet.

Jeden zu verbannen, der den Papa irgendwie und irgendwo schätzt wäre schlimm. Das erinnert mich an das Glaubensbekenntnis zum Unrechtsstaat DDR.

Für mich ist die Frage, wie geht man mit fehlerhaften Papas um. Verbannte Väter können viel destruktiver sein, als integrierte. Darum sind für mich die Diskussionen hier eine Möglichkeit, das Geschehene zu verarbeiten.
Sicher braucht es noch andere Räume dazu.

LG
SA



[Teiln. 8 Premium](#) - 25.11.2014, 13:46

Hallo SA,

ich will mir jetzt sparen, auf deine "Tiefen-Analyse" meiner Motive sowie der echter Beteiligter in der besagten Affaire näher einzugehen. Das sollte aus meiner Sicht nicht in der Öffentlichkeit passieren, sondern nur nach Aufforderung. So verträgt es sich besser mit meinem Rollenverständnis als Coach.

Die besagten Personalien kenne ich natürlich, weil wir beide - wie du dich sicher erinnerst - vor 11 Jahren gemeinsam im Vorstand des DNLP waren. Aus diesem Grund nehme ich mir hier auch das Recht heraus, meine Meinung frei zu äußern. Zum besagten Fall selbst wollte ich sie jedoch nicht äußern (sofern das überhaupt möglich ist), sondern alleine zu der Aufarbeitung des Falls in einem öffentlichen Forum. Ich kenne den Fall zudem nur aus dem, was hier und auf anderen Websites dazu geschrieben wurde.

Da mir wie schon vor 11 Jahren im DVLP öffentliche Kommunikation und öffentliche Krisenkommunikation sehr am Herzen liegt (das ist immerhin das Thema, mit dem ich Geld verdiene und erfahren bin), hielt ich das auch für angebracht.

Doch ich musste jetzt auch lernen, dass das offenbar nicht weiter interessiert. Dafür ernte ich solche seltsamen Antworten wie deine schräge Analyse meiner Befindlichkeiten. Danke SA, doch ich habe sie nicht verlangt und ich will sie nicht. Ich komme auch ohne das ganz gut alleine im Leben zurecht.

Doch da ich nicht noch mehr gut gemeinte, aber schlecht gemachte Versuche ernten möchte, mir die Welt und mich selbst erklären zu lassen, lasse ich jetzt wohl besser die Finger von dieser Diskussion. :-)

Teiln. 8



[Teiln. 2 PremiumModerator](#) - 25.11.2014, 14:36



[Teiln. 8 Premium](#)

lasse ich jetzt wohl besser die Finger von dieser Diskussion.

Nun ja, ich habe noch mal Ihre Posts durchgesehen, etwas erhellendes zur Frage, wie solche delikaten Konflikte in öffentlichen Foren optimal zu moderieren sind stand nicht drin



[DD PremiumModerator](#) - 25.11.2014, 14:57

Beschwerdeführerin

Meine Herren, nichts vom leidigen Verhalten des Duos Stahl [REDACTED] hat etwas mit NLP zu tun. Es ist nur die "verbindende" Klammer, Geschichte bzw. der Rahmen. Ich wundere mich, dass das hier in dieser Form thematisiert wird.

Mir persönlich ist es völlig egal, welche meiner Ausbildungen ich bei demjenigen gemacht habe. Wenn sich der Lehrtrainer und seine Verbündete (oder ist es umgekehrt) so verhalten, wie geschehen, dann kann ich mich da zwar einerseits durchaus einfühlen, aber ich heiße es nicht gut.

Wohlmeinende Allparteilichkeit wird von Menschen, dieser Gesinnung jedenfalls sicher nicht als eine klare Grenze (des Umgangs, der Moral..... usw usf) gesehen.

Genau die ist aber notwendig. Denn wo die Freiheiten uvm der anderen Person angegriffen werden, ist nunmal die eigene Freiheit zuende. Punkt.



[3 Mitglieder](#) finden das interessant.

[Teilh. 8 Premium](#) - 25.11.2014, 18:08



[Teilh. 2 PremiumModerator](#)

Nun ja, ich habe noch mal Ihre Posts durchgesehen, etwas erhellendes zur Frage, wie solche delikatsten Konflikte in öffentlichen Foren optimal zu moderieren sind stand nicht drin

..das habe ich auch nicht hier geschrieben, sondern in einem anderen treat zu diesem Thema, der inzwischen geschlossen wurde. Ich habe auch nicht geschrieben, wie das optimal zu moderieren ist, sondern mein Vorschlag war, diese Diskussion einfach zu schliessen. Das ist ja dann auch passiert - allerdings nur an anderer Stelle. Hier geht es jetzt natürlich munter weiter..

Ich glaube einfach nicht, dass die Xing-Diskussion über diese leidige Geschichte das öffentliche Image von NLP oder das der beteiligten Personen aufwertet, ganz im Gegenteil. Da ich persönlich jedoch gerne NLP anwende und das auch weiterhin gerne tun würde, hatte ich angeregt, die Diskussion hier zu stoppen. So einfach ist das, und ich hoffe, dass damit auch meine Motive hinreichend geklärt sind.

Teilh. 8



[Stefan Gros PremiumModerator](#) - 25.11.2014, 20:31

Ich denke das Thema "Leistung der Moderation" zu dem dieser Thread offenblieb ist einigermassen erschöpft. Ich werde also diesen wie ursprünglich angekündigt ebenfalls schliessen. Ich wünsche mir solche intensiven Diskussionen und Aktivitäten in Zukunft zu unserem gemeinsamen Interesse, nämlich NLP. Will nicht jemand der Teilnehmer, die sich hier so aktiv eingebracht haben, etwas für die NLP-interessierte Allgemeinheit Kostruktiveres veröffentlichen? Dann macht auch die Moderation wieder mehr Spaß ;)



[6 Mitglieder](#) finden das interessant.
